

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7289** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЯКМАГ“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от управителя С. П..

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР ТД НА НАП–С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юриконсулт В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

П. – Моля да бъде прието заключението.

СЪДЪТ УКАЗА на управителя П., че заключението не може да бъде прието без да е снета самоличността на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 52 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Извършила съм проверка на счетоводната отчетност на дружеството. Всички документи, въз основа на които съм работила, се намират в кориците на делото, с изключение на един Констативен доклад. Това е независима организация, която е извършила инвентаризация на стоково-материалните ценности на 04.08.2022 г., който ми беше представен допълнително по електронен път.

П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – На стр. 3 от заключението как установихте тези три адреса, на които в заключението е посочено, че жалбоподателят стопанисва обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Описано е в Протокола на НАП, с който се отказва право на данъчен кредит, описано е в А., описано е в Ревизионния акт, който впоследствие е издаден, отделно при извършената проверка от мен, декларирано е, че дружеството стопанисва тези обекти.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – На стр. 3 след отговора относно мястото на съхранение на стоката сте посочили, че е представен приемно-предавателен протокол. Този протокол кога ви беше представен и от кого?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Протоколът ми е представен от управителката на дружеството и мисля, че го има по делото. Въз основа на този протокол органите по приходи са извършили физически контрол в склада на „АЛСО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и съобразно този протокол е извършена проверка в складовата база на [улица] – склад на „АЛСО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, като е установена стока, която се съхранява на отговорно пазене на стойност 470 180,00 лв. без ДДС. Става въпрос за 400 бр. телевизори 58 инча и 100 бр. телевизори 65 инча. Протоколът от извършената проверка на НАП е № 0475047 от 11.08.2022 г. и там е цитиран договорът за отговорно пазене, който органите по приходи следва да са проверили.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Посочихте по отношение на част от стоката, че се съхранява при „АЛСО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а за останалите стоки може ли да посочите на кой от трите посочени адреса се съхраняват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Би следвало да бъде в складовата база в П., Стопански двор – Л.-склад, защото Констативният доклад от независимата организация е извършвала проверка на този адрес и там е установена стоката, макар и с по-късна дата във връзка с ревизията. Отделно от това, към 31 декември всяка година дружеството прави инвентаризация на стоково-материалните запаси, видно от което по-голямата част от стоката се намира там.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Как органите по приходи могат да узнаят точното местонахождение на стоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Това е декларирано в хода на проверките и ревизиите. Пише го в документите. Аз няма как да зная какво трябва да направят органите по приходите, но факт е, че те не са извършили физически контрол никъде. Няма документ за извършен физически контрол, а са посочили, че стоката липсва.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Могат ли и как органите по приходи да установят къде се

намират стоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Могат разбира се. Ще поискат от управителя къде се намират стоките и ще извършат физически контрол. Могат разбира се с техните правомощия.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 600,00 лв.

ОСЪЖДА „ЯКМАГ“ ЕООД – С. да заплати по сметката на АССГ сума в размер на 300,00 лв. допълнителен депозит за вещо лице в 5 дневен срок от днес.

П. – Аз с молба, депозирана в днешното съдебно заседание, съм представила писмени доказателства, които моля да бъдат приети. Констативният доклад също е приложен, който е представен на вещото лице. Този Констативен доклад е предоставен на органите по приходите още в хода на производството.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Това са две отделни производства и няма как в настоящото производство да е представен такъв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт В. да се запознае с представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се. Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

П. – Заедно с вчерашната молба бях изпратила допълнителни документи и виждам, че това, което е приложено при вас, не са всички документи и моля да бъдат приети доказателствата, които представям. Това е същата молба с всичките приложени доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ отново възможност на юрисконсулт В. да се запознае с тези доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Идентични са. Запознах се. Известни са ми с едно малко уточнение, но да се приемат.

П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

П. – Моля за срок за писмени бележки. Поддържам жалбата. Моля да отмените процесното Решение като незаконосъобразно, необосновано и неправилно. Моля да постановите, че ДДС за възстановяване за месец 4 не е възстановено в законоустановения едномесечен срок от подаване на месечната Справка-декларация

за месец 4. Моля да присъдите разносните по делото в размер на 600,00 лв. възнаграждение за вещо лице и 50,00 лв. държавна такса. Ще изложа подробни съображения в писмени бележки. Моля да бъде приобщено и дело № 7288/22 г. на АССГ, 8 състав към настоящото дело, тъй като касае същото ревизионно производство. Двете дела са абсолютно идентични. Делото е приключило с Решение № 1411 от 06.03.2023 г. на АССГ, което е влязло в сила, което е приложено към доказателствата. Във връзка с този Ревизионен акт е това дело. По него има доказателства, които биха могли да бъдат полезни. Двете дела са абсолютно идентични и може да се види, че органите по приходите издават едни и същи А. за месец 3 и 4, които са идентични, които противоречат с последващо издадения Ревизионен акт, който е по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да имате предвид нормата на чл. 92, ал. 11 ЗДДС, която указва на органите по приходите в 30-дневен срок от връчване на ЗВР да издадат А.. Именно в този 30-дневен срок жалбоподателят не е представил доказателства за точното местонахождение на стоките като изрично на последния е връчено искане от 03.06.2022 г. за деклариране на точното местонахождение на стоките, за да може да се извърши физическа проверка за наличността им от органите по приходите. В днешното съдебно заседание вещото лице посочи, че дружеството следва да декларира местонахождението на стоките, за да може органите по приходите да извършат физическа проверка на стоките. Органите по приходите са били във фактическа невъзможност да извършат проверка за наличността на стоките. Поради тази причина е отказано възстановяване на претендиран данъчен кредит от дружеството. От обстоятелството, че с последващ Ревизионен акт е признато право на дружеството както и в Ревизионния акт е посочено, че последващи проверки на фактическата наличност на дружеството са непротивопоставими относно обстоятелството на недеklarираното местонахождение на стоките в този 30-дневен срок. Моля да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам да бъде присъединено дело №7288/22 г.

Тъй като обаче в хода по същество процесуалният представител на жалбоподателя поиска приобщаване на друго административно дело, което няма как да се случи извън съдебна зала, настоящият съдебен състав намира, че това дело следва да бъде изискано и приобщено към настоящото, но определението, с което е даден ход на делото по същество следва да бъде отменено.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото по същество.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изискано адм. дело №7288/22 г. по описа на АССГ и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА и приложи адм. дело № 7288/22 г. по описа на АССГ.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 09.05.2023 г. от 10.10 ч., за която

дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: