

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **638** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,32 часа:

ИЩЕЦЪТ – „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от управителя на дружеството жалбоподател М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Й. Т., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ДЕСИСЛАВА КАЙНАКЧИЕВА.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 19.12.2022 г. допълнително заключение на съдебносчетоводната експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /със снета по делото самоличност/: Представила съм заключение, което поддържам, нямам какво да добавя.

М. Р.: Може ли да потвърдите сумата по изпълнителните дела на т. 4 от предявения

иск по описа на ЧСИ Б., както е написано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябваше да изследвам какво се води като задължения при ЧСИ. Това е в счетоводството на ЧСИ като удържани такси, платени такси и преведени суми. Направила съм насрещна проверка.

М. Р.: На стр. 11 – моля също да потвърдите сумите. Има разлика между това, което аз съм предявила, и това, което са подали от банката. Както да потвърдите и сумите на стр. 12 за револвиращия кредит. В тази връзка ще представя молба за изменение на иска.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потвърждавам сумите. Те са подадени към банката.

М. Р.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. Т.: Касае ли се за задължняности на ищеца, възникнали през 2019 г. и преди това, тъй като от експертизата образуваните изпълнителни дела касаят административно-граждански дела с година 2019? Например на стр. 11, запорното съобщение и др.

М. Р.: Възражявам, това е правен въпрос.

Ю.. Т.: Какви документи прегледахте от „София плод“ ЕООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледала съм извлечения от електронно банкиране. Там всичко е с кодове – дали е минало платежното и дали е преведена сумата. Описала съм всичко подробно.

Ю.. Т.: Означаваше ли, че представител на ищеца е сключвал договори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Превеждани са документи към „София плод“ ЕООД, за да се избегне запорът на дружеството.

Ю.. Т.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 300,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 800,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 3-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 500,00 лв., след което на вещото лице да бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че в случай на неизпълнение ще разпореди принудителното събиране на сумата.

М. Р.: Представям документи, които не са в кориците на делото, по които е работило вещото лице, с препис за ответника.

Представям и моля да приемете във връзка с приетото допълнително заключение на експертизата молба за изменение на иска в размер на 115 160,62 лв., която представям с препис за ответната страна.

Ю.. Т.: Отново възражявам срещу изменението. Това е поредното изменение въз

основа на неотнормими твърдения. Видно е, че претенцията на ищеца е свързана със задължността, възникнала още преди заявките за плащане. Да се приемат доказателствата, по които е работило вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат днес представените доказателства.

В настоящото производство ответникът се защитава по първата искова молба. Право на ищеца е да увеличава иска си, но не може да изменя обстоятелствата в първата молба. Дори да се приеме това увеличаване, се намират нови фактически твърдения. Но когато се въвеждат такива, това не е изменение на иска, а представяне на нова искова молба. Нарушава се правото на защита на ответника, тъй като се налага да се защитава вече по трети иск, въведен днес, с нови факти и обстоятелства и така се опорочава изходът на делото. Ако ищецът държи на това увеличение, да го направи с нова искова молба. В настоящото производство е недопустимо.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА искането за изменение на цената на иска, независимо от противопоставянето на процесуалния представител на ответника и на прокурора по иска за допускане изменение на иска, за основателно. Това изменение на иска е право на ищеца, а не право на ответника. Депозирано е с писмена молба така, както повеляват разпоредбите на чл. 214, ал. 1 ГПК и съдът следва да допусне изменение на иска.

Волен от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на цената на иска по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение в размер на 115160,62 лв. /сто и петнадесет хиляди сто и шестдесет лева и 0,62 ст./ за претърпени имуществени вреди и законна лихва чл. 86 от ЗЗД върху забавеното плащане по заявки за плащане № 01/22/081119/97583 от 2.1.2020 г. и № 02/22/081119/97583 от 2.1.2020 г. за периода 2.4.2020 г. до 6.8.2021 г. № 03/22/081119/97583 от 10.2.2020 г. за периода 10.05.2020 г. до 6.8.2021 г. № 04/22/081119/97583 от 2.3.2020 г. за периода 02.06.2020 г. до 6.8.2021 г. № 05/22/081119/97583 от 10.4.2020 г. за периода 10.07.2020 г. до 6.8.2021 г. № 06/22/081119/97583 от 26.5.2020 г. за периода 26.08.2020 г. до 6.8.2021 г. № 01/22/181019/97518 г. от 02.01.2020 г. и № 02/22/181019/97518 от 02.01.2020 г. за периода 02.04.2020 г. до 06.8.2021 г., № 03/22/181019/97518 от 10.02.2020 г. за периода 10.05.2020 г. до 06.8.2021 г., № 04/22/181019/97518 от 02.03.2020 г. за периода 02.06.2020 г. до 06.8.2021 г., № 05/22/181019/97518 от 10.04.2020 г. за периода 10.07.2020 г. до 06.8.2021 г., № 06/22/181019/97518 от 26.05.2020 г. за периода 26.08.2020 г. до 06.8.2021 г., ведно със законна лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата молба - 25.1.2022 г., до окончателното му изплащане, както следва:

- 30 021,35 лв. /тридесет хиляди двадесет и един лева и 0,35 ст./ за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в определената по чл. 86 от ЗЗД законна лихва върху забавеното плащане по заявки за плащане № 01/22/081119/97583 от 02.01.2020

г. и № 02/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 02.04.2020 г. до 06.08.2021 г. № 03/22/081119/97583 от 10.02.2020 г. за периода 10.05.2020 г. до 06.08.2021 г., № 04/22/081119/97583 от 02.03.2020 г. за периода 02.06.2020 г. до 06.08.2021 г., № 05/22/081119/97583 от 10.04.2020 г. за периода 10.07.2020 г. до 06.08.2021 г., № 06/22/081119/97583 от 26.05.2020 г. за периода 26.08.2020 г. до 06.08.2021 г., № 01/22/181019/97518 от 02.01.2020 г. и № 02/22/181019/97518 от 02.01.2020 г. за периода 02.04.2020 г. до 06.08.2021 г., № 03/22/181019/97518 от 10.02.2020 г. за периода 10.05.2020 г. до 06.08.2021 г., № 04/22/181019/97518 от 02.03.2020 г. за периода 02.06.2020 г. до 06.08.2021 г., № 05/22/181019/97518 от 10.04.2020 г. за периода 10.07.2020 г. до 06.08.2021 г., № 06/22/181019/97518 от 26.05.2020 г. за периода 26.08.2020 г. до 06.08.2021 г., ведно със законна лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата молба - 25.01.2022г., до окончателното му изплащане.

-2 172,80 лв. за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в размера на принудително платена законна лихва от дружеството за неплатени фактури за мляко и млечни продукти на „ЧЕХ - ЙОСИФ НОВОСАД“ ООД по Споразумение от 2.3.2021 г. ведно със законна лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата молба - 25.1.2022 г., до окончателното му изплащане;

-1 537,42 лв. за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в размера на платени законна лихва, разноски по образувано изпълнително дело, съдебни разноски по гр.дело № 5971/2020 г. по описа на СРС за неплатена фактура № [ЕГН] от 30.4.2019 г., издадена от „Д. М.“ ЕООД, ведно със законна лихва върху обезщетението, считано от датата на плащането до окончателното му изплащане;

-16 007,05 лв. за претърпени претърпени имуществени вреди, изразяващи се в размера на платени законна лихва, разноски по образувано изпълнително дело №20208560402255 по описа на ЧСИ - Б. Б., съдебни разноски по гр.дело № 5050/2021 г., по гр.дело № 5054/2021 г., гр.дело № 5052/2021 г., № 5056/2021 г., всички по описа на СРС, ведно със законна лихва върху обезщетението, считано от датата на плащането до окончателното му изплащане.

-14 844,42 лв. за претърпени претърпени имуществени вреди, изразяващи се в размера на платени законна лихва, разноски по образувани изпълнителни дела, съдебни разноски по гр. дело № 60357/2019 г., по гр.дело № 64343/2019 г., всички по описа на СРС, ведно със законна лихва върху обезщетението, считано от датата на плащането до окончателното му изплащане.

- 6 813,12 лв. за претърпени имуществени вреди в размер, изразяващи се в платени от дружеството наказателни лихви и такси към „Порше лизинг“ ЕООД за периода 2.4.2020 - 5.8.2021 г., ведно със законната лихва върху претендираното

обезщетение ведно със законна лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата молба - 25.1.2022 г., до окончателното му изплащане;

-4 3764,46 лв. за претърпени имуществени вреди в размер, изразяващи се в платени от дружеството, редовна, наказателна лихва и такса към „Уникредит Булбанк“ АД за периода 2.4.2020 - 5.8.2021 г., ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение ведно със законна лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата молба - 25.1.2022 г., до окончателното му изплащане;

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

М. Р.: Моля да уважите предявения иск. Той е основателен и доказан по размер. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разносните за основна и допълнителна експертиза и държавна такса.

Ю.. Т.: Моля да отхвърлите исковите претенции. Подробни аргументи ще изложа в писмена защита. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Считам, че ищцата не е доказала, че са изплатени сумите. Няма нито една банка, която да дава на едно лице доход, съставляващ законна лихва. Не се претендира законната лихва върху платена главница, а счита, че е претърпял имуществени вреди, които не са доказани в настоящото производство. Моля съда да не се произнася по въпросите, въведени извън исковата молба. Моля да отхвърлите изцяло исковата претенция като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ДАВА срок от 5 дни на страните за представяне на писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 10,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

