

РЕШЕНИЕ

№ 14544

гр. София, 28.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2110** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на „Огоста“ АД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. Г. Д. срещу Решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП – [населено място], с което :

1. жалба с вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т., подадена от „Огоста“ АД с ЕИК , със седалище и адрес на управление: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 4, ет. 4, чрез адв. Г. Д., упълномощена от М. Т. П. - изпълнителен директор, В ЧАСТТА срещу действия по принудително изпълнение, изразяващи се в извършена публична продажба на недвижими имоти, обективизирана в Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване с изх. №С210012-102-0002468/15.09.2021 г. и издадено Постановление за възлагане №210012-091 -0000862/17.09.2021 г. от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т. е оставена без уважение , като неоснователна.

2. жалба с вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т., подадена от „Огоста“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 4, ет. 4, чрез адв. Г. Д., упълномощена от М. Т. П. - изпълнителен директор, В ЧАСТТА срещу актовете по подготовката на търга, издадени преди Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване изх. №С210012-102-0002468/15.09.2021 г., а именно издадените и връчени по реда на чл. 29, ал. 6 във вр. с чл. 30, ал. 1 от ДОПК, Разпореждания за определяне на окончателна оценка с изх. № С190012-104-0000672/ 15.05.2019 г, изх. № С200012-104-0000964/ 28.09.2020г., изх. № С210012-104-0000862/ 16.06.2021 г, Уведомление с изх. № С210012-162-0002320/ 10.08.2021 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. № 210012-111-0002521/10.08.2021 г. е оставена без разглеждане като процесуално недопустима.

3. жалба с вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т., подадена от „Огоста“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 4, ет. 4, чрез адв. Г. Д., В ЧАСТТА срещу искане насроченият въвод във владение за дата 23.09,2021 г. да бъде спряна е оставена без разглеждане , като процесуално недопустима поради липса на правен интерес и

4. На основание чл, 267 от ДОПК във вр. с чл. 97, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс във вр. с §2 от ДР от Данъчно-осигурителен процесуален кодекс, НЕ ОБЯВЯВА Постановление за възлагане №210012-091-0000862/17,09.2021 г. издадено от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т. за нищожно.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решение ,като постановено в нарушение на чл.146 т.3,4 и 5 от АПК. Посочена е цялата хронология на постановените адм. актове в хода на производството по принудителното изпълнение и съдебните произнасяния при тяхното обжалване. Анализирани са подробно подготвителните действия на органа по изпълнението във връзка с проведения търг, на който е продаден процесния възбранен имот. Прави се възражение относно начина ,по който е извършена оценката на имота , в резултат на което се е стигнало до продажбата му на силно занижена цена. Счита ,че голяма част от установените публични задължения , обезпечени с процесните имоти са погасени по давност , поради което с публичната му продажба, ненужно е събрана сума ,която надвишава реалния размер на задълженията му. Относно искането за прогласяване на нищожността на Постановление за възлагане №210012-091 -0000862/17.09.2021 г. от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т., се посочва че същото страда от съществени процесуални пороци относно формата му ,тъй като не са описани коректно имотите , които се възлагат и дружеството не може да разбере действителния обем на възложените права т.е кои сгради са продадени ,съотв. да организира адекватна защита. Нещо повече , дружеството не е имало достъп до съдържанието на Постановлението за възлагане ,преди извършване на действията по въвода ,което се определя от последния като съществено процесуално нарушение ,тъй като длъжника е бил лишен от възможността да разбере срещу какво се брани т.е кои сгради са обект на въвода , поради което и с оглед ненарушаване на правото му на защита е било нужно да се уважи искането му за спиране на въвода във владение насрочен за 23.09.2021г.

Моли ,като се вземат предвид изложените в жалбата аргументи и обстоятелства, съдът да постанови решение , с което да отмени Решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП – [населено място], във връзка с жалба с вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т., с което жалбата в частта срещу действия по принудително изпълнение - публична продажба на недвижими имоти, съгласно Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване с изх. № С210012-102-0002468/15.09.2021 г. и издадено Постановление за възлагане №210012-091 -0000862/17.09.2021 г. е оставено без уважение; в частта срещу актовете по подготовката на търга, издадени преди Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване,е оставена без разглеждане и в частта срещу искане насрочения въвод във владение за дата 23.09.2021г да бъде спряна е оставена без разглеждане , както и че не се обявява за нищожно Постановление за възлагане №210012-091 -0000862/17.09.2021 г. и да постанови решение ,с което да отмени действията на публичния изпълнител обективирани в Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване с изх. №С210012-102-0002468/15.09.2021 г. и издадено Постановление за възлагане №210012-091 -0000862/17.09.2021 г.,издадени от И. Г..

В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от адв. Д. , която поддържа жалбата , излага обстойни аргументи за нейната основателност ,доразвити в писмени бележки от 14.03.2025г

Претендира разноски.

Ответника се представлява от юриск. И. Й., който оспорва жалбата и излага мотивирана теза за законосъобразност на оспореното Решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП – [населено място], включително и в писмени бележки от 14.03.2025г. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, вкл. заключението на вещото лице по назначената в хода на съдебното производство СТЕ, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспореното пред настоящата инстанция Решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП – [населено място] е издадено в изпълнение на Решение № 435/16.01.2024 г. ,постановено по АД № 5236/2023 г., 54 състав по описа на Административен Съд - С. град / стр.61-69 от делото / . С това съдебно решение е обявено за нищожно Решение № ПИ-180/11.05.2023 г. на директора на ТД на НАП С., с което подадената жалба с вх. № 20158/23.09.2021г., е оставена без уважение като неоснователна, както и оставянето без разглеждане на жалбата ,в частта срещу искане насроченият въвод във владение за дата 23.09.2021г. да бъде спрян, като прецесуално недопустима поради липса на правен интерес, както и необявяването на Постановление за възлагане №210012-091-0000862/17.09.2021г., издадено от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т. за нищожно и ИЗПРАЩА административната преписка на директора на ТД на НАП - С. за изпълнение на задължителните указания, дадени с настоящото съдебно решение и свързани с тълкуването и прилагането на Закона.

В това предхождащо издаването на настоящия административен акт , съдебно решение ,с което съдът е върнал преписката на адм.орган за ново произнасяне по жалба с вх. № 20158/23.09.2021г.,съставът на АССТ е приел , че :“...Решение № ПИ-180/11.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което подадената жалба с вх. № 20158/23.09.2021г., е оставена без уважение като неоснователна, както и оставянето без разглеждане на жалбата В ЧАСТТА срещу искане насроченият въвод във владение за дата 23.09.2021г. да бъде спрян, като прецесуално недопустима поради липса на правен интерес, както и необявяването на Постановление за възлагане №210012-091-0000862/17.09.2021г., издадено от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т. за нищожно, представлява нищожен административен акт, по аргумент от разпоредбата на чл. 177, ал. 2, изр. първо, вр. ал. 1 АПК. Това е така, защото решението на ответника противоречи на влезлите в законна сила Решение № 4204/23.06.2022 г. на АССГ, по адм. дело № 3994/2022 г., респ. – на Решение № 103/16.03.2022 г., на Административен съд – Монтана, по адм. дело № 510/2021 г., както и с Решение № 1661/15.03.2023 г. на АССГ, по адм. дело № 7563/2022 г. които са дадени задължителни (конкретни) указания, тъй като тези указания не са изпълнени ...“.

Тук следва да се отбележи ,че жалбата която е дала начало на производството по чл.268 от ДОПК е била подадена в ТД на НАП В. Т. и е заведена с вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т. л.332-340 от делото / , тъй като седалището на дружеството е било в [населено място], съответно първото произнасяне по жалбата е на Директора на ТД на НАП В. Т. с Решение № 130 /01.10.2021г /стр.86 и сл. от делото/ , с което е оставена без разглеждане горепосочената жалба ,поради това ,че жалбоподателя не попада в кръга лица имащи право да обжалват Постановление за възлагане № 210012-091-0000862/17.09.2021г.,съгл.чл.256 ал.1 от ДОПК. Същевременно се прави произнасяне и по същество ,като е прието че са спазени изискванията на чл.246 ал.2 от ДОПК, Решение № 130 /01.10.2021г е издадено в установената форма и съдържа всички необходими реквизити. Посочва се ,че всяко отделно действие по провеждане на

търга ,извършено от публичния изпълнител подлежи на обжалване по реда на чл.266 или чл.197 от ДОПК и за пълнота се сочи,че има издадено Решение № 129 /28.09.2021г на Директора на ТД на НАП В. Т. ,с което е уважена жалбата на „ТБМ 2000“ЕООД и търга е отменен в частта касаеща част от сграда с идентификатор 48489.5.159.6 на два етажа –единия собственост на „ТБМ 2000“ЕООД с площ 275 кв.м , намиращ се в [населено място] ул.“Г. М. „№16 –Промислена зона. Това решение / Решение № 130 /01.10.2021г/ на Директора на ТД на НАП В. Т. е било отменено с Решение №103/16.03.2022 г. по дело №510/2021 г. на Административен съд - Монтана и преписката върната на административния орган за произнасяне по вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т.,съобразявайки мотивите на това решение.

Съгласно същите / стр.90-93 от настоящето дело/ , следва да бъдат изложени конкретни мотиви по наведените в жалба с вх. № 20158/23.09.2021 г. доводи и да се изследва и даде отговор на въпросите - свързани с надлежното съобщаване на всички действия на публичния изпълнител, в това число и изпращаните на заявления от длъжника имейл за кореспонденция, след което да се прецени процесуалната допустимост на жалбата срещу всяко действие описано в нея, както и на твърденията за съществуването на неописани сгради в поземлен имот с идентификатор 48489.5.159, респективно кой е собственик на тези сгради. След което да се даде отговор на поставените въпроси свързани със собствеността на недвижимите имоти, с които се е разпореждал публичния изпълнител, като се съобрази и направи анализ на правата на собственост на длъжника и третите лица, които не са били участници в производството.

Административният орган се е произнесъл ,при новото разглеждане на жалба № 20158/23.09.2021г, с ново решение №37 /31.03.2022г ,с което отново оставя без разглеждане процесната жалба ,също отменено при съдебно обжалване . Последвали са множество произнасяния по жалба № 20158/23.09.2021г,които са отменяни от съда ,описани в приложение 1 към жалбата /стр.35 от делото / ,включително и настоящата инстанция дължи проверка на адм.акт на горестоящ орган ,който се е произнесъл по тази жалба.

Описаната в горепосочените актове фактическа обстановка е идентична, с тази в Решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП – [населено място], а именно:

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки /ПНОМ/ с изх. № 58/23.03.2004 г. на основание чл. 146, ал. 4 и ал. 5 от ДПК, във вр. с данъчни задължения на „Огоста“ АД в размер на 876 346,13 лв са наложени възбрани върху земя, находяща се в индустриална зона [населено място], квартал 1, парцел II, местност „Д. кладенче“, съгласно Акт за собственост № 687/05.12.1994, от 85 000 кв.м. заедно с построените върху нея сгради, както следва:

- Административна сграда
- Битова сграда
- Производствена сграда с бетонов възел
- Производствена сграда моз.стъпала
- Производствена сграда бет. Тръби
- Подстанция
- Помпена станция
- Трафопост
- Парокотелно помещение
- Складове 6 бр.
- Помпена за мазут
- Дърводелска работилница
- Учебен център

с данъчна оценка за целия имот 1 350 404,40 лв.

Постановлението е връчено лично на изпълнителния директор на дружеството, М. Т. П. на 23.03.2004 г.

С Постановление с изх. № 0334/2005/000123/03.05.2012 г. частично са отменени наложени обезпечителни мерки с ПНОМ изх. №58/23.03.2004 г. както следва:

- Административна сграда с идентификатор 48489.5.159.1
- Битова сграда с идентификатор 48489.5.159.6
- Производствена сграда моз.стъпала с идентификатор 48489.5.159.3
- Производствена сграда бет. тръби с идентификатор 48489.5.159.3
- Сграда Подстанция с идентификатор 48489.5.159.4
- Сграда Помпена станция с идентификатор 48489.5,159.44
- Сграда Трафопост с идентификатор 48489.5.159.43
- Сграда Парокотелно помещение с идентификатор 48489.5.159.29
- Складове 6 бр. с идентификатор 48489.5.159.26
- Помпена за мазут с идентификатор 48489.5,159.27
- Дърводелска работилница с идентификатор 48489.5,159.24
- Учебен център с идентификатор 48489.5.159.25

На 11.10.2012 г. е издадено Съобщение за насрочване на опис с изх. № 0334/2005/000155/11.10.2012 г. за 11.10.2012 г. до „Огоста“ АД. Връчено на същата дата 11.10.2012 г. на Т. П. Т., на длъжност ръководител . На същата дата е извършен и опис на недвижимите имоти, обективиран в Протокол с изх. №0334/2005/000156/11.10.2012 г.

На 03.09.2014 г. е издадено Съобщение за насрочване на опис с изх. № 0334/2005/000261/03.09.2014 г. за 10.09.2014 г. до „Огоста“ АД. Същото е връчено на Б. Б. Б., служител на дружеството на 04.09.2014 г. . Без да има доказателства ,че лицето е служител в дружеството , така както е посочено.

На 10.09.2014 г. в 11:30 е извършен опис на недвижими имоти: поземлен имот с идентификатор 48489.5.159, площ 113 573 кв.м., документи за собственост - констативен НА вписан в Агенция по вписванията [населено място], вх. рег 483/12.02.2008 г., Акт 154, том I, дело 186 и АДС № 687/05.12.1994 г., сграда с идентификатор 48489.5.159.38 и сграда с идентификатор 48489.5,159.11, подробно обективиран в Протокол с изх. №0334/2005/000263/10.09.2014 г.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. № С160012-104- 0000296/31.08.2016 г. е определена такава в размер на 2 089 361 лв. за Производствена /промишлена/ сграда с идентификатор 48489.5.159.11 - ЗП 10 776 кв.м., брой етажи I, нахождаща се в [населено място], [улица]. Актът е връчен лично на пълномощник, съгласно нотариално заверено пълномощно - П. Д. П. с ЕГН [ЕГН] на 31.08.2016 г.

На 01.02.2017 г. П. Д. П. - пълномощник е получил лично документи за предстоящо провеждане на първа публична продан на оценения имот насрочена за 28.02.2017 г., а именно Уведомление изх. № 070012-162-0000084/31.01.2017 г. по чл. 243, ад. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. № С170012-111 -0000160/ 31.01.2017 г. Първоначалната тръжна цена за недвижим имот с К. 48489.5.159.11 е 2 089 361 лв. За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 18.03.2017 г. П. Д. П. - пълномощник е получил лично документи за предстоящо провеждане на втора публична продан на оценения имот насрочена за 03.04.2017 г., а именно Уведомление изх. №С170012-162- 0000239/07.03.2017 г. по чл. 243, ад. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. № 0 70012-111 -0000399/07.03.2017 г. Първоначалната тръжна цена за недвижим имот с К. 48489.5.159.11 е 1 567 020,75 лв. За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 10.04.2017 г. П. Д. П. - пълномощник е получил лично документи за предстоящо провеждане на трета публична продан на оценения имот насрочена за 08.05.2017 г., а именно Уведомление изх. №С170012-162- 0000416/06.04.2017 г. по чл. 243, ад. 2 от ДОЖ и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. №С170012-111-0000645/06.04.2017 г. Първоначалната тръжна цена за недвижим имот с К. 48489.5.159.11 е 1 044 681 лв. За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 06.07.2017 г. е издадено Съобщение за насрочване на опис с изх. №070012- 110-0001797/06.07.2017 г. за 18.07.2017 г. до „Огоста“ АД. Същото е връчено на П. Д. П. - пълномощник на 07.07.2017 г.

На 18.07.2017 г. е извършен опис на недвижими имоти с КИД48489.5.159.11 - Производствена /промишлена/ сграда, КИД48489.5.159.38 – Производствена /промишлена/ сграда, КИД48489.5.159 - поземлен имот, обективиран в Протокол с изх. № С170012-028-0001481/18.07.2017 г.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. № 070012-104- 0000690/21.07.2017 г. е определена такава в размер на 1 800 000 лв. за Производствена /промишлена/ сграда с идентификатор 48489.5.159.11 - ЗП 10 776 кв.м., брой етажи 1, нахождаща се в [населено място], [улица]. Актът е връчен лично на пълномощник, съгласно нотариално заверено пълномощно, П. Д. П. с ЕГН [ЕГН] на 24.07.2017 г.

На 08.09.2017 г. П. Д. П. - пълномощник е получил лично документи за предстоящо провеждане на първа публична продан във втора тръжна процедура на оценения имот насрочена за 29.09.2017 г., а именно Уведомление изх. №С170012-162-0001304/07.09.2017 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. № С 170012-111 -0001885/07.09.2017 г. Първоначалната тръжна цена за недвижим имот с К. 48489.5.159.11 е **1 800 000 лв.** За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 09.10.2017 г. П. Д. П. - пълномощник е получил лично документи за предстоящо провеждане на втора публична продан във втора тръжна процедура на оценения имот насрочена за 31.10.2017 г., а именно Уведомление изх. №С170012-162-0001469/06.10.2017 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. № С 170012-111-0002115/06.10.2017 г. Първоначалната тръжна цена за недвижим имот с К. 48489.5.159.11 е **1 350 000 лв.** За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 09.11.2017 г. П. Д. П. - пълномощник е получил лично документи за предстоящо провеждане на трета публична продан във втора тръжна процедура на оценения имот насрочена за 05.12.2017 г., а именно Уведомление изх. №С 170012-162-0001668/07.11.2017 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. №С170012-111 -0002396/07.11.2017 г. Първоначалната тръжна цена за недвижим имот с К. 48489.5.159.11 е **900 000 лв.** За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 13.03.2018 г. е издадено Съобщение за насрочване на опис с изх. № С180012-110-0000580/13.03.2018 г. за 27.03.2018 г. до „Огоста“ АД. Същото е връчено на П. Д. П. - пълномощник на 14.03.2018 г.

На 27.03.2018 г. е извършен опис на същите недвижими имоти ,а именно : КИД48489.5.159.11 - Производствена /промишлена/ сграда, КИД48489.5.159.38 - Производствена/промишлена/ сграда, КИД48489.5.159 - поземлен имот, обективиран в Протокол с изх. №С 180012-028-0000526/27.03.2018 г.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. №080012-104-0000625/08.06.2018 г. е определена такава:

- в размер на **1 760 000 лв.** за Производствена /промишлена/ сграда с идентификатор 48489.5.159.11 - ЗП 10 776 кв.м., брой етажи 1, находяща се в [населено място], [улица].

- в размер на **44 500 лв.** за Производствена /промишлена/ сграда с идентификатор 48489.5.159.38 - ЗП 392 кв.м., брой етажи 2, находяща се в [населено място], [улица].

Липсва оценка на поземления имот с КИД48489.5.159.

Актът е връчен лично на пълномощник, съгласно нотариално заверено пълномощно, П. Д. П. с ЕГН [ЕГН] на 11.06.2018 г.

На 06.07.2018 г. П. Д. П. - пълномощник е получил лично документи за предстоящо провеждане на първа публична продан в трета тръжна процедура на оценените имоти насрочена за 23.07.2018 г., а именно Уведомление изх. № 180012-162-0001106/04.07.2018 г. по чл. 243 ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. № С180012-111-0001460/04.07.2018 г. Първоначалната тръжна цена за недвижими имоти - Група 1 с К. 48489.5.159.11 и К. 48489.5.159.38 е **1 804 500 лв.** За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 21.08.2018 г. П. Д. П. - пълномощник е получил лично документи за предстоящо провеждане на втора публична продан в трета тръжна процедура на оценените имоти насрочена за 19.09.2018 г., а именно Уведомление изх. №С180012-162-0001399/15.08.2018 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. №С180012-111 -0001843/15.08.2018 г. Първоначалната тръжна цена за недвижими имоти - Група 1 с К. 48489.5.159.11 и К. 48489.5.159.38 е **1 353 375 лв.** За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 23.10.2018 г., от публичния изпълнител е получено потвърждение за получаване на документи, изпратени по електронен път, за предстоящо провеждане на трета публична продан в трета тръжна процедура на оценените имоти насрочена за 05.11.2018 г., от деклариран мейл адрес за кореспонденция на „Огоста“ АД: [електронна поща]. Получените документи са Уведомление изх, №080012-162-0001869/12.10.2018 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване с изх. №С 180012-111 -0002441/12.10.2018 г. Първоначалната тръжна цена за недвижими имоти - Група 1 с К. 48489.5,159,11 и К. 48489,5,159.38 е **902**

250 лв. За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 05.03.2019 г. е издадено Съобщение за насрочване на опис с изх. № 090012- 110-0000673/05.03.2019 г. за 28.03.2019 г. до „Огоста“ АД. Същото е връчено на П. Д. П. - пълномощник на 22.03.2019 г.

На 28.03.2019 г. е извършен опис на недвижими имоти с КИД48489.5.159.11 - Производствена /промишлена/ сграда, КИД48489.5.159.38 - Производствена /промишлена/ сграда, КИД48489.5.159 - поземлен имот, обективиран в Протокол с изх. № С190012-028-0000748/28.03.2019 г. В същото време е извършен и оглед на останалите сгради в поземлен имот с идентификатор 48489.5.159, действия обективирани в Протокол с изх. № 190012-026-0010176/28.03.2019 г.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. №090012-104-0000672/15.05.2019 г. е определена такава:

- в размер на 730 505 лв. за Производствена /промишлена/ сграда с идентификатор 48489.5.159.11 - ЗП 10 776 кв.м., брой етажи 1, находища се в [населено място], [улица].

- в размер на 26 574 лв. за Производствена /промишлена/ сграда с идентификатор 48489.5.159.38 - ЗП 392 кв.м., брой етажи 2, находища се в [населено място], [улица].

Актът е връчен лично на пълномощник, съгласно нотариално заверено пълномощно, П. Д. П. с ЕГН [ЕГН] на 17.05.2019 г.

С ПНОМ с изх. №С190012-022-003 8779/20.05.2019 г. на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 205 във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, във вр. с данъчни задължения на „Огоста“ АД в размер на 792 969,68 лв е наложена възбрана върху сграда с К. 48489.5.159.6, предназначение: друг вид сграда за обитаване - битова, на 2 етажа с площ 275 кв.м., находища се в [населено място], [улица], придобита с Акт за държавна собственост №687/05.12.1994, с данъчна оценка 110 775,40 лв.

Постановлението е връчено лично, чрез лицензиран пощенски оператор „М и БМ Е.“ на директор, Т. Т. на 28.06.2019 г.

На 25.06.2019 г. е издадено Съобщение за насрочване на опис с изх. №090012- 110-0002001/25.06.2019 г. за 10.07.2019 г. до „Огоста“ АД. Същото е връчено на П. Д. П. - пълномощник на 28.06.2019 г.

На 10.07.2019 г. е извършен опис на недвижими имоти с КИД48489.5.159.6, предназначение: друг вид сграда за обитаване - битова, на 2 етажа с площ 275 кв.м., находища се в [населено място], [улица], обективиран в Протокол с изх. №С190012-028-00001696/10.07.2019 г.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. №090012-104-0001211/13.08.2019 г. е определена такава в размер на 120 000 лв. за друг вид сграда за обитаване - битова, на 2 етажа с идентификатор 48489.5.159.6 - с площ 275 кв.м, находяща се в [населено място], [улица], Актът е връчен лично на П. Д. П. на

15.08.2019 г.

На 09.10.2019 г. П. Д. П. е получил лично документи за предстоящо провеждане на първа публична продажба в четвърта тържна процедура на оценения имот насрочена за 30.10.2019 г., а именно Уведомление изх. №090012-162- 0002499/30.09.2019 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. № С180012-111 -0003054/27.09.2019 г. Първоначалната тържна цена за недвижим имот сграда за обитаване - битова, на 2 етаж с идентификатор 48489.5.159.6 е 120 000 лв. За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

В оспореното решение на Директора на ТД на НАП С. не е посочена първоначалната цена на останалите имоти извън битовата сграда с идентификатор 48489.5.159.6 респ. може само да се предполага, че четвъртата тържна процедура се отнася до имотите , които са били предмет на предходните процедури.

На 29.11.2019 г. П. Д. П. е получил лично документи за предстоящо провеждане на втора публична продажба в четвърта тържна процедура на оценения имот насрочена за 18.12.2019 г., а именно Уведомление изх. №С190012-162- 0003241/29.11.2019 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. №С190012-111 -0003929/29.11.2019 г. Първоначалната тържна цена за недвижим имот сграда за обитаване - битова, на 2 етаж с идентификатор 48489.5.159.6 е 90 000 лв. За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 12.02.2020 г. П. Д. П. е получил лично документи за предстоящо провеждане на трета публична продажба в четвърта тържна процедура на оценения имот насрочена за 02.03.2020 г., а именно Уведомление изх. М&С200012-162- 0000305/10.02.2020 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. №С200012-111-0000369/10.02.2020 г. Първоначалната тържна цена за недвижим имот сграда за обитаване - битова, на 2 етаж с идентификатор 48489.5.159.6 е 60 000 лв. За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка от 28.09.2020 г. е определена такава в размер на 1 400 000 лв. за поземлен имот с К. 48489.5.159 - с площ 113 578 кв.м., находяща се в [населено място], [улица]. Актът е връчен лично на П. Д. П. на 30.09.2020 г.

На 08.06.2021 г. П. Д. П. е получил лично Уведомително писмо изх. №С210012-160-0000162/03.06.2021 г. за упражняване правото на избор по чл. 45, ал. 7 от ЗДДС.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. №С210012-104-0000862/16.06.2021 г. е определена такава в размер на 65 307 лв. за друг вид сграда за обитаване - битова, на 2 етаж с идентификатор 48489.5.159.6 - с площ 275 кв.м., находяща се в [населено място], [улица]. Актът е връчен лично на П. Д. П. на 20.06.2021 г.

На 30.06.2021 г. П. Д. П. - пълномощник е получил лично документи за предстоящо провеждане на първа публична продажба в пета тържна процедура насрочена за 21.07.2021 г., а именно Уведомление изх. №С210012-162- 0001822/25.06.2021 г. по

чл. 243, ад. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. №0210012-111-0001979/25.06.2021 г.

Обявеното за публична продан имуществото е обединено в „Група 1“ - Поземен имот с К. 48489.5.159 - с площ 113 578 кв.м, ведно с находящите се в него 3 бр. сгради: едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489.5.159.11 - ЗП 10 776 кв.м., двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489.5.159.38 - ЗП 392 кв.м. и битова сграда на 2 етажа - ЗП 275 кв.м., находящи се в [населено място], [улица]. Посочена е забележка: за производствените сгради е сключен договор за наем, вписан в служба по вписвания [населено място] на 22.12.2014 г. Вписването е след датата на налагане на възбрана в полза на НАП. Първоначалната тръжна цена за недвижимите имоти е **2 222 386 лв.** За търга не са постъпили предложения съгласно Протокол за провеждане на таен търг.

На 13.08.2021 г. П. Д. П. - пълномощник е получил лично документи за предстоящо провеждане на втора публична продан в пета тръжна процедура насрочена за 15.09.2021 г., а именно Уведомление изх. №С216012-162- 0002320/10.08.2021 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. №0210012-111-0002521/10.08.2021 г. Обявеното за публична продан имуществото е обединено в „Група 1“ - Поземен имот с К. 48489.5.159 - с площ 113 578 кв.м, ведно с находящите се в него 3 бр. сгради: едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489.5.159.11 - ЗП 10 776 кв.м., двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489.5.159.38 - ЗП 392 кв.м. и битова сграда на 2 етажа - ЗП 275 кв.м., находящи се в [населено място], ул, „Г. М.“ №16. Посочена е забележка; върху имота и сградите, обект на настоящата продажба има вписана възбрана в полза на други кредитори. За производствените сгради е сключен договор за наем, вписан в служба по вписвания гр, М. на 22.12.2014 г. Вписванията са след датата на налагане на възбрана в полза на НАП. В имота са построени и други сгради, които не са обект на настоящата продажба, предвид факта, че същите са възбранени в полза на други кредитори. Първоначалната тръжна цена за недвижимите имоти е **1 666 789.50 лв.**

Съгласно Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване изх. №210012- 102-0002468/15.09.2021 г. за търга има подадено 1 предложение. Търгът е приключил с обявяването за купувач на „АСМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с предложена цена от 1 723 000 лв.

Това е станало едва при втората публична продан при пета тръжна процедура . Купувача е извършил доплащане на цената при спазване на законоустановения срок по чл. 254 от ДОПК и на основание чл. 253 във вр, чл. 246, ал. 6 от ДОПК публичният изпълнител е издал Постановление за възлагане изх. №С210012-091-0000862/17.09,2021 г. На 17.09,2021 г, е издадено Писмо с изх. № С210012-178-0023914/ 17.09.2021 г. до „Огоста“ АД, с което лицето е уведомено, че е издадено Постановление за възлагане с изх. №С210012-091-0000862/17.09.2021 г. на

купувача , „АСМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], като въвод във владение ще бъде извършен на 23.09.2021 г, в 10:30 ч.

Съгласно Протокол с изх. № С210012-115-0000226/23.09.2021 г. на 23.09.2021 г. новият собственик е въведен във владение, с изключение на ет. 1 от битова сграда с идентификатор 48489.5.159.6, тъй като е постъпила жалба с вх. № ИТ-00947/21.09.2021 г.

На 23.09.2021 г. е подадена жалба с **вх. №20158/23.09.2021 г.** по описа на ТД на НАП В. Т., по която компетентния орган се е произнесъл / с многократни предходни решения , обявени за нищожни от съда/ вкл. с оспореното пред настоящата инстанция Решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП – [населено място].

Предвид подробното описаните действия на публични изпълнител до момента на продажбата и издаване на Постановление за възлагане с изх. № С210012-091-0000862/17.09.2021 г. на купувача , „АСМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], съдът намира че са допуснати съществени процесуални нарушения , с оглед следното:

На първо място следва да се отбележи ,че в производството по чл.268 от ДОПК ,активно легитимирани да обжалват решението на директора на компетентната териториална дирекция са длъжникът или взискателят и компетентен да разгледа оспорването е административния съд по постоянния адрес или седалището на длъжника.

В този смисъл настоящето оспорване е допустимо ,тъй като е направено от длъжника и е насочено срещу административен акт на горестоящ орган ,издаден в производство по глава XXVII от ДОПК.

В чл.267 ал.2 от ДОПК са посочени правомощията на органа по ал.1 от същата разпоредба : „ Решаващият орган в 14-дневен срок от постъпване на редовна жалба се произнася с решение, с което може да:

1. прекрати производството, ако до произнасянето по жалбата длъжникът плати дължимата сума, включително направените разноски;
2. спре изпълнението, ако са налице основанията за спиране на принудителното изпълнение по този кодекс, за което уведомява и взискателя;
3. отмени обжалваното действие;
4. отмени или откаже отменянето на изпълнителното действие, обжалвано от третото лице със самостоятелни права върху вещта, върху която е насочено принудителното изпълнение; когато жалбата не бъде уважена, третото лице може да предяви иск в 30-дневен срок от получаването на преписа от решението;
5. остави жалбата без уважение;
6. остави жалбата без разглеждане, когато подателят няма интерес от обжалването на действията на органа на принудителното изпълнение или когато оттегли жалбата.

Видно от диспозитива на процесното решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора

на ТД на НАП – [населено място], решаващия орган е приел в една част жалба вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т. , като неоснователна и я е оставил без уважение т.е произнесъл се е по същество / в частта срещу действия по принудително изпълнение, изразяващи се в извършена публична продажба на недвижими имоти обективизирана в Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване с изх. № С210012-102-0002468/15.09.2021 г. и издадено Постановление за възлагане №210012-091 -0000862/17.09.2021 г. от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т./ , а в друга част е оставил същата без разглеждане , а именно в частта срещу актовете по подготовката на търга, издадени преди Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване изх. №С210012-102-0002468/15.09.2021 г., а именно издадените и връчени по реда на чл. 29, ал. 6 във вр. с чл. 30, ал. 1 от ДОПК, Разпореждания за определяне на окончателна оценка с изх, № С190012-104-0000672/15.05.2019г ,изх. № С200012-104-0000964/ 28.09.2020 г., изх. № С210012-104-0000862/16.06.2021 г, Уведомление с изх. № С210012-162-0002320/10.08.2021 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. №210012-111-0002521/10.08.2021 г., без да се посочва коя от хипотезите на чл.267 ал.2 т.6 от ДОПК ,приема че е налице.

Като лишено от правен интерес , решаващия орган е определил искането за спиране на насроченият въвод във владение за дата 23.09.2021 г, съдържащо се в жалба вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т. и е оставил без разглеждане като недопустимо същото.

По отношение на възражението за нищожност на Постановление за възлагане №210012-091-0000862/17.09.2021 г. издадено от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т., директора на ТД на НАП С. е развил напълно излишни ,но по същество правилни теоретични съждения , за това кои актове се приемат за нищожни в правната доктрина и практика и на основание чл. 267 от ДОПК ,във вр с чл. 97, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс във вр. с §2 от ДР от Данъчно-осигурителен процесуален кодекс, не е обявил процесното Постановление за възлагане № 210012-091-0000862/ 17.09.2021 г. за нищожно.

Съгласно чл.144 ал.2 от ДОПК „Разпоредбите на тази глава се прилагат в производствата по обжалване, уредени и в другите дялове на този кодекс, ако не е предвидено друго“ ,поради което прилагането на АПК, дори и при действието на §2 от ДР на ДОПК е процесуално недопустимо. От една страна , АПК и ГПК са приложими в данъчното производство ,съгласно волята на законодателя само при неуредените с този кодекс случаи /§2 от ДР на ДОПК/ ,а в случая е налице изрична уредба в Глава двадесет и седма „ЗАЩИТА СРЕЩУ ПРИНУДИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ „ . При неуредени случаи ,касаещи обжалване на действията на публичния изпълнител ,съгласно чл.144 ал.2 от ДОПК е приложим дял III от

ДОПК. В обобщение следва да се посочи ,че ДОПК е специален по отношение на АПК , регулираните от него обществени отношения ,включващи и реда за оспорване на актове по ДОПК , изключва приложението на АПК.

В този аспект ,директора на ТД на НАП С. , който е решаващ орган по чл.266 ал.1 от ДОПК е следвало прецизно да формулира властническото си волеизявление , за оставяне без уважение на искането за обявяване на нищожността на Постановление за възлагане № 210012-091-0000862/ 17.09.2021 г., придържайки се към визираните в чл.267 ал.2 от ДОПК правомощия.

Следователно неспазвайки процесуалния ред на глава XXVII от ДОПК при произнасяне на решаващия орган по искането заявено в жалба вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т., за прогласяване на нищожността на Постановление за възлагане №210012-091-0000862/17.09.2021 г. издадено от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т., ответника в настоящия процес е допуснал съществено процесуално нарушение ,което не може да бъде saniрано в настоящето съдебно производство.

Неправомерно , отново позовавайки се на АПК / по конкретно чл.88 от АПК/ ,решаващия орган –ответник в процеса е оставил без разглеждане, искането за спиране на насроченият въвод във владение за дата 23.09.2021 г .Действително към момента на постановяване на оспореното пред настоящата инстанция Решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП – [населено място] е налице влязло в сила Решение №150/30.08.2022г на директора на ТД на НАП В. Т. / стр.104 -107 от делото / ,с което са отменени действията на публичния изпълнител , обективирани в протокол за въвод във владение № С210012-115-0000226/23.09.2021 г., и не е налице правен интерес да се иска спиране на въвода. Това искане обаче е заявено с процесната жалба с вх.№ 20158/23.09.2021 г. ,като въвода е насрочен за същата дата / 23.09.2021г / ,поради което дължимото процесуално поведение на директора на ТД на НАП е било незабавно да уведоми публичния изпълнител за постъпилото искане ,който следва да извърши преценка на наличие на обстоятелствата по чл.222 и чл.222а от ДОПК и се произнесе с акт по чл.226 от ДОПК.

Извода ,че за длъжника липсва правен интерес да иска спиране на въвода насрочен за 23.09.2021г ,тъй като това действие е изпълнено , а не може да се спре действие , което вече е изпълнено ,макар да е вярно по своята същност ,в случая е намерило неправилно приложение.

Законосъобразността на един акт ,действие или бездействие на адм.орган се преценява към момента на издаването му респ. извършването му . Подаването на жалба или искане пред некомпетентен орган ,не може да резултира оставянето без разглеждане на същата ,а следва да се даде възможност за произнасяне на компетентния да извърши съответното процесуално действие орган. В който смисъл изначално Директора на ТД на НАП е отказал незаконосъобразно да

разгледа и искането за спиране на въвода, насрочен за 23.09.2021г

На следващо място , отново при наличие на съществено процесуално нарушение ,ответника в процеса е оставил без разглеждане жалба вх.№ 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т. ,в частта срещу актовете по подготовката на търга, издадени преди Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване изх. № С210012-102-0002468/15.09.2021 г., а именно издадените и връчени по реда на чл. 29, ал. 6 във вр. с чл. 30, ал. 1 от ДОПК, Разпореждания за определяне на окончателна оценка с изх, № С190012-104-0000672/15.05.2019г ,изх. № С200012-104-0000964/ 28.09.2020 г., изх. № С210012-104-0000862/16.06.2021 г, Уведомление с изх. № С210012-162-0002320/10.08.2021 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК и Съобщение за търг с тайно наддаване изх. № 210012-111-0002521/10.08.2021 г.“.

Както беше посочено по-горе , в диспозитива на оспореното решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП – [населено място] не е посочено , коя от хипотезите на чл.267 ал.2 т.6 от ДОПК ,приема че е налице – дали защото подателят няма интерес от обжалването на действията на органа на принудителното изпълнение или защото е оттеглил жалбата си. И тук волята на законодателя е лимитивно посочена , като се дава правото на органа пред ,който са обжалвани действията на публичния изпълнител да остави без разглеждане жалбата срещу тези действия само при наличието на цитираните основания в чл.267 ал.2 т.6 от ДОПК.

Както сам ответника посочва ,в издаденото от него решение, предмет на настоящето оспорване : „Самият търг се състои от множество действия на публичния изпълнител, изразяващи се подготовката на търга, неговото провеждане и приключване, като на основание чл. 266 действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението...“ .

От мотивите на процесното решение се разбира ,че „...Процесуално недопустимо е да бъде разгледан по същество всеки един акт, по подготовката на търга, издаден преди Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване № С210012-102-0002468/15.09.2021 г , тъй като всички документи са връчени редовно и 7 - дневния срок за обжалване е изтекъл“ . Този извод не се споделя от съда, доколкото не всички действия на публичния изпълнител подлежат на самостоятелно обжалване ,а само тези свързани със същински изпълнителни действия.

Посочените действия , които по силата на чл.226 ал.2 от ДОПК са обективирани в протоколи и уведомления за разпореждания не съставляват същински изпълнителни действия, а са част от подготовката за издаване на крайния акт , с който се приключва принудителното изпълнение в случая Постановлението за

възлагане , което е предмет на настоящата жалба, поради което не подлежат на самостоятелно обжалване – арг. от чл. 21, ал. 5 от АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Според чл. 266, ал. 1 от ДОПК длъжникът може да обжалва действията на публичния изпълнител в 7-дневен срок от извършване на действието. Тази норма е обща и в нея не са конкретизирани действията, подлежащи на оспорване. В конкретния случай се обжалват съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване, както и уведомления за разпореждания на окончателна оценка на продаваемия имот , което е част от производството по продажба, приключващо с акт за възлагане по реда на чл. 251 – чл. 253 от ДОПК.

Възражението за незаконосъобразност на тези „подготвителни“ действие е следвало да бъдат разгледани ,като част от възражението срещу законосъобразността на крайния акт ,който се оспорва - Постановление за възлагане №210012-091-0000862/17.09.2021 г. издадено от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т..

С други думи , доколкото издаването на оспорения акт е функция от множество действия на публичния изпълнител, изразяващи се в подготовката на търга, неговото провеждане и приключване, то следва законосъобразното извършване на същите да бъде предмет на инстанционен контрол като основания за законосъобразността на Постановление за възлагане №210012-091-0000862/17.09.2021 г.

Безспорно ответника не е сторил това ,постановявайки процесното постановление за възлагане.

Отделно внимание е обърнато в мотивите на оспореното решение на недопустимостта на обжалването на окончателната оценка на имотите , в хипотезата на чл. 235 ал.5 от ДОПК.

Безспорно и както е посочил ответника в оспореният акт, съгласно чл.235 ал.5 ДОПК окончателната оценка не подлежи на обжалване. Този законодателен подход е приет ,с цел да не се злоупотребява с право , като се обжалва всяка окончателна оценка и се възпрепятства изпълнителното производство. Необжалваемостта на окончателната оценка ,не може да се противопостави на спазването на изискването на чл.235 ал.3 от ДОПК . Тази разпоредба предвижда, че оценката на недвижимите имоти не може да бъде по-малка от данъчната оценка, а оценката на моторните превозни средства не може да бъде по-малка от застрахователната оценка. В настоящия случай ,директора на ТД на НАП се е задоволил единствено да посочи голословно ,че е спазена нормата на чл.235 ал.5 ДОПК и че последващата окончателна оценка може да не бъде съобразена с данъчната на основание чл. 235, ал. 4 от ДОПК. Тези изводи ,освен че са необосновани , то същите не намират подкрепа във фактите по делото .

По преписката липсват каквито и да било данни или удостоверение за данъчна оценка за всеки от имотите ,които са подлежали на публична продажба и по

отношение на които е определяна поотделно окончателна оценка.

Единствената индикация за размера на данъчната оценка е Постановление за налагане на обезпечителни мерки /ПНОМ/ с изх. № 58/23.03.2004 г., съгласно което ПИ 48489.5.159 , намира се в индустриална зона [населено място], квартал 1, парцел II, местност „Д. кладенче“, съгласно Акт за собственост № 687/05.12.1994, 85 000 кв.м. заедно с построените върху нея сгради, както следва:

- Административна сграда
- Битова сграда
- Производствена сграда с бетонов възел
- Производствена сграда моз.стъпала
- Производствена сграда бет. Тръби
- Подстанция
- Помпена станция
- Трафопост
- Парокотелно помещение
- Складове 6 бр.
- Помпена за мазут
- Дърводелска работилница
- Учебен център

е с данъчна оценка за целия имот **1 350 404,40 лв.** В последствие част от тези обезпечителни мерки са отменени ,касателно сградите ,но възбраната върху ПИ КИД48489.5.159 т.е терена, в който са разположени сградите е останал възбранен.

Недопустимо е публичния изпълнител да базира своите изводи за спазване на чл.235 ал.3 от ДОПК , без да посочва и представя доказателства за актуална данъчна оценка на имота като цяло / същия включва освен поземлен имот и три вида сгради , с различно предназначение/ . Юридически и граматически неиздържано е посоченото в оспореното решение на директора на ТД на НАП С. твърдение : „...всички оценки ще бъдат разгледани не по същество, а като фактическа обстановка..“ . Буквалното тълкуване на същото ,води до извод, че органа отказва да изложи правни аргументи по същество ,а само ще изброи оценките , доколкото от налагането на обезпечителните мерки през 2004г до определяне на окончателна оценка с разпореждане от 28.09.2020 г. за недвижими имота с КИД48489.5.159 - 1 400 000 лв. е изминал значителен период от време . В този смисъл липсват мотиви , които да обосновават спазването на разпоредбата на чл.235 ал.3 от ДОПК от страна на ответника.

Тук следва да се отбележи ,че в производството по принудително изпълнение по ДОПК , АПК и ГПК публичният изпълнител и съдебният изпълнител са длъжни да охраняват, както интересите на вискателя, така и на длъжника по делото. В случая този принцип не спазен ,което е резултатирало изкуствено обезценяване на имота.

За да се стигне до издаване на постановлението за възлагане на имота са

провеждани повече от една тръжни процедури, при условията на намаляване на цената, съобразно разпоредбите на чл. 251 - чл. 254 от ДОПК. Видно от хронологията на проведените търгове ,описана и в оспореното решение , реално не е ясно кои имоти са включени в проведените след първия търга при първа тръжна процедура ,за да е основателно позоваването на чл.235 ал.4 от ДОПК . Така в различните тръжни процедури преобладаващо са били насочени срещу недвижими имоти с КИД48489.5.159.11 и КИД48489.5.159.38, представляващи производствени сгради в ПИ КИД48489.5.159.

Впоследствие на публична продан е изнесен и последния имот –земя УПИ и битова сграда с КИД48489.5.159.6. Всички тези имоти към момента на провеждане на петата тръжна процедура , при която са купени имотите ,последните са обединени в „Група 1“, при първоначална цена 2 222 386 лв, съставляваща сбор от определените окончателни оценки с :

- Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх, №090012-104-0000672/15.05.2019 г. за недвижими имоти с КИД48489.5.159.11 - 730 505 лв. и КИД48489.5.159.38 - 26 574 лв.

- Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. №С200012-104-0000964/28.09.2020 г. за недвижими имоти с КИД48489.5.159 -1 400 000 лв.

- Разпореждане за определяне на окончателна оценка е изх. №210012-104-0000862/16.06.2021 г. за недвижими имота е КИД48489.5.159.6 - 65 307 лв.

Правен абсурд е да се изготви за първи път окончателна оценка за недвижимия имот, който се обявява на публична продан за първи път в последната пета тръжна процедура и да се постави длъжника в невъзможност да се защити ,позовавайки се на забраната за обжалване на окончателната оценка ,визирана в чл.235 ал.5 от ДОПК.

Така за имот с К. 48489.5.159 с разпореждане от 28.09.2020г.е изготвена оценка 1 400 000лв, като сам директора на ТД на НАП С. посочва, че същият имот се обявява на публична продан за първи път в петата тръжна процедура. В този смисъл твърденията му, че изискването на чл. 235 ал.3 ДОПК не е нарушено, тъй като същото е приложимо само преди първата тръжна процедура е неправилно .

След като за този имот, това е първа тръжна процедура изискването на визираната норма е императивно . Вследствие на неспазването на това правило се е стигнало до напълно необосновано формиране на цената в първата публична продан в петата тръжна процедура насрочена за 21.07.2021г. и съобщение за търг с тайно наддаване от 25.06.2021г.

Оттам нататък, незаконосъобразно определена стойност на имота по извършената оценка в първата за него тръжна процедура води до незаконосъобразно определена стойност при преоценката в следващите,тъй като при провеждане на втората и третата продан в петата тръжна процедура за имота е определена стойност като процент от първата съобразно чл. 254 ал.8 изр.първо ДОПК /т.е.75% от

първоначалната/. Това налага извода,че имота е обезценяван необосновано и при спазване правилото на чл. 235 ал.3 ДОПК не би се стигнало до подобна цена в третата продан от петата процедура. В тази връзка превратно е твърдението,че цената за втората и третата процедура се определя „ екс леге“, без възможност за намеса публичния изпълнител,тъй като именно безконтролната/ без право на оспорване/ намеса на публичния изпълнител в първата процедура, обуславя автоматично цената за следващите две. Залагайки незаконосъобразно ниска стойност на първата продан, публичният изпълнител изкуствено обезценява актива за втората и третата продан, в който смисъл са основателни възраженията на жалбоподателя.

Не случайно съотношението между стойността на данъчната оценка на имота и на окончателната оценка на същия, систематично е регламентирано в ал.3 на чл.235 от ДОПК т.е преди забраната на ал.5 , което означава,че последната е валидна ,само в случай че е изпълнено условието на чл.235 ал.3 от ДОПК. Доколкото земята и сградите са оценяване поотделно , то по делото липсват каквито и да било доказателства за размера на данъчната оценка и то към момента извършване на публичната продан / а не повече от 10г по-рано/ .

В този смисъл настоящият състав счита, че начина по който е определена оценката,респ. нарушено е изискването оценката да не бъде определяна под минимума от заключението на оценителя или данъчната оценка са обстоятелства подлежащи на задължителна преценка както от директора на ТД на НАП в качеството му на горестояща инстанция, така и от съда. Ако това условие е спазено, то определения размер отвъд минимума по заключението на независимият експерт или данъчната оценка е изцяло в полето на оперативна самостоятелност на публичният изпълнител и не подлежи на контрол,съобразно ал.5 на разпоредбата.

Отделно от това , по силата на чл.250 ДОПК новият търг се извършва по правилата на първия, като закона определя разлика единствено в цената. Ако обаче и в рамките на новият търг чрез три поредни продажби не бъде продадена веща чл. 250 ал.3 ДОПК определя, че се насрочва нова продан. При новата продан обаче цената не се намалява произволно и пропорционално, а следва да се определи изцяло отново пазарна стойност съобразно чл.235 ДОПК. Новата продан е отделен, самостоятелен способ който не се намира във взаимовръзка с предходните водеща до допълнително обезценяване на веща, а напротив, ако публичният изпълнител избере да продължи изпълнението върху конкретната недвижимата вещ, то следва да съобрази и нейната пазарна оценка към датата на провеждане новата продан. Законът ясно разграничава понятията продан като съвкупност от до три последователни търга в рамките на които продажната цената се намалява последователно и понятието търг, като отделен етап на всяка продан при които е ясно разписано как се определя цената за всеки от тях първият,вторият и третият.Ако след изчерпване на три търга проданта е несъстояла се, публичният

изпълнител може или да освободи вещта или да насрочи нова продажба. В рамките на тази нова продажба цената се определя по силата на чл.235 първоначално и чл.250 ДОПК за вторият и третият търг.

По делото е работила СТЕ ,която съдът намира за обоснована и безпристрастно депозирана. Убеждението на проц.представител на ответника , че вещното лице се явява „защитник на жалбоподателя „ и „преповтаря тезата на жалбоподателя“ не може да се приеме за вярно. При наличието на такива съмнения , ответника е имал възможност да иска отвод на вещното лице или да се назначи тройна експертиза или най-малкото да е участвал представител на ответника при проведения оглед на място от вещното лице. В писмената защита проц.представител на ответника оспорва по същество изводите на вещното лице ,определени като правни и несъответстващи на законова регламентация , но не и начина на извършването ѝ. Вещното лице ясно е посочило ,че : „ В действащата кадастрална карта процесния имот е отразен като ПИ с идентификатор 48489.5.159 с площ от 113 578 кв.м. Скица на имота е приложена в папка 3 от допълнителните материали. Съгласно Акт № 687 от 05.12.1994г. (стр 42 том I по дело 2110/24), терен от 85000 кв.м , с изградените в него сгради в [населено място], местност „Д. кладенче“, предоставен за оперативно управление на „О.“ - ООД, (който представлява част от имот 48489.5.159), съгласно подробен устройствен план на „Индуриална зона“ [населено място], одобрен със заповед №635/25.04.1972г. (стр 155 от том I дело 2110/24) е УПИ II от кв. 1 с отреждане за „Промислено строително предприятие“.

С нотариален акт №153, том I, рег.№1844, дело №32 от 11.02.2008 г. „ОГОСТА“ АД [населено място] придобива по давност останалата част от имот 48489.5.159, с площ 28573 кв.м , представляващ УПИ III от кв. 1 съгласно подробен устройствен план на „Индуриална зона“ [населено място], с отреждане за ДСО „Бетонен възел“ .Т.е макар и нанесени като един имот в кадастралната карта и в архивния кадастрален план, по силата на действащия регулационен план терена представлява два самостоятелни УПИ, които са били придобити от жалбоподателя по различно време и с различни документи за собственост...”

Този извод ,потвърждава основателността на възражението на жалбоподателя ,че ПИ с идентификатор 48489.5.159 е с площ от 113 578 кв.м.,а с ПНОМ е възбранен същия имот ,но с площ от 85000кв.м т.е продаден е част от имот за който не е наложена възбрана. Изложените обстоятелства ,чрез които ответника се домогва коствено да докаже ,че и невъзбранената част от терена също е собственост на „Огоста“АД не са достатъчни , за да оборят тезата на жалбоподателя ,че липсват категорични доказателства, че публичния изпълнител е описал недвижимости ,който към датата на продажбата са собственост на длъжника. В тази връзка липсва , каквато и да било гаранция за спазване на разпоредбата на чл.258 ал.1 от ДОПК ,съгласно която „ Когато изпълнението бъде насочено върху вещ, която е съсобствена, за задължение на някои от съсобствениците, вещта се описва и

се оценява като цяло по реда на чл. 235 и се предлага на съсобственика недлъжник в 30-дневен срок за изкупуване „.

Законосъобразното упражняване на това задължение от публичния изпълнител ,не би довело до необходимостта да се учредява суперфиция за преминаване през съсобствен имот, каквито са насоките дадени от проц.представител на ответника. Дали да упражни това право или не, зависи изцяло от волята на съсобственика и не може да му бъде вменено като задължение , породено от незаконосъобразните действия на публичния изпълнител.

Вещото лице е установило ,че в действащата кадастрална карта в обхвата на ПИ 48489.5.159 са заснети и нанесени 46 сгради ,като 13 от тези сгради са разрушени през годините и към момента не съществуват на място. Съдът няма да изброява ,същите тъй като са описани подробно в заключението ,но следва да се произнесе относно правния статут на сградите,които не са разрушени с времето и са съществуващи към момента на огледа и дали същите са могли да бъдат потенциален предмет на принудително изпълнение.

Противно на твърденията на ответника ,никъде в заключението не се съдържа правен извод ,че процесните сгради са „търпими“ и че „прилежащите части“ към тях не подлежат на продажба. В констативната част от заключението,действително е цитирана разпоредбата на §16 от ЗУТ и се посочва : „ ...въпреки ,че по делото не се съдържат документи за въвеждане в експлоатация на всички сгради и съоръжения в имота, то доколкото сградите са изградени в съответствие с предназначението на имота и преди определените в закона срокове, те могат да се считат за търпими, тъй като отговарят на изискванията на §16 от ЗУТ“ . Това обаче не означава ,че вещото лице определя сградите като търпими . Въпроса за търпимостта на сградите е ирелевантен в настоящия процес , доколкото въпросът дали строежът е законен или не, е относим към възможността за премахването му, но не и към правото на собственост на незаконната сграда. Незаконно изграден обект може да бъде предмет на разпоредителна сделка и тя не е нищожна, съгласно практиката на ВКС.

По силата на чл. 238, ал. 5 ДОПК продажбата на недвижими вещи задължително се извършва чрез търг. Правилата за провеждане на продажба чрез търг с тайно наддаване са регламентирани в чл. 246 и чл. 251-254 от ДОПК. Обстоятелството, че с жалбата пред горестоящия административен орган /а и в тази до съда/, е заявено оспорване на няколко последователно извършени във времето действия на публичния изпълнител не освобождават решаващия орган от задължението да извърши проверка за допустимост на всяко едно от оспорванията и да разгледа по същество допустимите от тях. Неточното изразяване от страна на жалбоподателя на оплакванията и исканията му за отмяна на действия не обвързват контролния орган, който следва да определи предмета на производството по смисъла на жалбата. В жалбата се съдържа оплакване, че обявените за продан имоти не

представляват група вещи, които обичайно се продават заедно, нито обособена част от предприятието, която може да функционира самостоятелно.

Съдът приема ,че макар изброените сградите да се третираат като самостоятелни обекти, със самостоятелни функции, отново не са налице условията на чл. 238, ал. 4, т. 2 и 3 от ДОПК, при наличието на които публичният изпълнител би могъл да извърши продажба на групи от вещи, включваща само част от самостоятелните сгради, тъй като обявените за продан обекти не представляват група вещи, които обичайно се продават заедно, нито обособена част от предприятието, която може да функционира самостоятелно. Тук ответника си противоречи , обявявайки публична продан на група от вещи ,а в хода на съдебното производство, оспорва заключението ,че тези вещи са функционално свързани.

Публичният изпълнител е орган, в отговорността на който е поверено управлението и осребряването на значителни активи, поради което същият е длъжен да проведе изпълнението в съответствие с разпоредбите на закона, и по най-ползотворния начин, в рамките на законовите му правомощия, така че имуществото да се реализира на най-добра цена и по най-оптималния начин, което не сторено при извършване на настоящата публична продан.

Възражението за изтекла давност ,направено в хода на настоящето съдебно производство не може да бъде разгледано в него.

Позоваването на изтекла погасителна давност е генерално средство за защита, поради което може да бъде упражнено във всяка фаза на административното или съдебно-административното производство и съответният компетентен орган в зависимост от положението, в което се намира производството, е длъжен да се произнесе по него.

Характера на настоящето производство ,което се развива по реда на глава XXVII от ДОПК не позволява да се разгледа същото ,защото не е по установяване на публичните задължения на жалбоподателя – „Огоста“АД .

По изложените в настоящото решение съображения за допуснати съществени нарушения на административно производствени правила, оспореното Решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП – [населено място] следва да бъде отменено, като се отменят и действията на публичния изпълнител свързани с насрочване и провеждане на търг с тайно наддаване за събиране на задълженията на "Огоста"АД ,приключил с издаване на Постановление за възлагане с изх.№ 210012-091-0000862/17.09.2021г на публичен изпълнител при дирекция "Събиране" при ТД на НАП велико Т. и преписката следва да бъде върната на публичен изпълнител при ТД на НАП С. / с оглед седалището на дружеството / , за продължаване на действията по принудително изпълнение от фаза на насрочване на търг с тайно наддаване и неговото законосъобразно провеждане. При новото разглеждане публичния изпълнител следва да извърши нов опис на възбранените имоти и определи окончателна оценка ,при спазване на правилото на чл.235 ал.3 от

ДОПК, както и да проведе публичната продажба в съответствие с нормите на глава XXVI от ДОПК

Разноските, дължими от ответника на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 268 и чл. 144, ал. 2 от ДОПК се претендират в размер на 13555 лв., от които 50 лв. - в несена ДТ; 5лв-съд.удостоверение ; 800 лв. - депозит за вещо лице + 700лв – допълнителен депозит за в.л , 12000 лв. - изплатено адвокатско възнаграждение по представения Договор за правна помощ от 20.09.2021 г.

Представителят на ответника в съдебно заседание е възразил за прекомерност на договореното и платено адвокатско възнаграждение. Настоящият състав намира възражението за прекомерност за основателно. Налице са основанията на чл. 78, ал. 5 от ГПК, приложим съгласно чл. 144 от АПК, тъй като заплатеното възнаграждение е прекомерно завишено. Касае се до спор относно законосъобразността на административен акт - Решение на директора на ТД на НАП С. по жалба срещу действия на публичен изпълнител, без конкретен материален интерес, поради което следва да бъде намален размерът на претендираните разноски за адвокатско възнаграждение към предвидения минимум от 500 лева, определен по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид и чл. 10 от същата наредба. Предвид това ответника ще следва да заплати на жалбоподателя разноски в общ размер на 2055лв

Водим от горното ,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ПИ-29/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП – [населено място]

ОТМЕНЯ действията на публичния изпълнител свързани с насрочване и провеждане на търг с тайно наддаване за събиране на задълженията на "Огоста" АД ,приключил с издаване на Постановление за възлагане с изх.№ 210012-091-0000862/17.09.2021г на публичен изпълнител при дирекция "Събиране" при ТД на НАП велико Т. и

ВРЪЩА преписката на публичен изпълнител при ТД на НАП С. , за продължаване на действията по принудително изпълнение от фаза на насрочване на търг с тайно наддаване и неговото законосъобразно провеждане, спазвайки мотивите изложени в настоящето решение.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на „Огоста“ АД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. Г. Д. сумата в размер на 2055лв , разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

Да се изпрати препис от решението на страните по делото.

Съдия: