

Протокол

№

гр. София, 28.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 28.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8627** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], – редовно уведомен, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

В залата се явява и управителят на дружеството Д. Л. Н..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОД НА ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - В. Т. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ПОСТЪПИЛА е на електронната поща на съда на 25.06.2021г. молба-становище от юрк.М. А., с която заявява, че поради обективни и независещи от него причини, няма да се яви в днешното с.з. Моли да се даде ход на делото в негово отсъствие. Запознат е с изготвена експертиза, която смята за непълна, неточна и неясна, поради което я оспорва.

Формулирани са доказателствени искания по чл.192 ГПК, с оглед пълно и цялостно изясняване на фактическата обстановка по делото, като се моли да се изиска от ОДБХ – Г., респ. БАБХ информация за следното:

1. Кои категории животни, изброени по вид, пол и възраст се включват в капацитета на животновъден обект № 5332-0002, собственост на [фирма] с ЕИК[ЕИК] с адрес [населено място], п.к. 5332, община , Г., област Г., съгласно издадено Удостоверение № 077 от 11.08.2017 година, издадено от ОД на БАБХ - Г. ?
2. Има ли значение вида, пола и възрастта на животното за включване на животното в капацитета на животновъдния обект ?
3. Какъв е бил капацитета и колко броя животни са били налични в животновъдния обект № 5332-0002 към 31.12.2019 година ?
4. Наличните животни в животновъдния обект № 5332-0002 към 31.12.2019

година превишават ли капацитета на животновъдния обект посочен в Удостоверение № 077/11.08.2017 година ?

5. Потвърждават ли направените констатации в писмо с изх. № 2773/08.06.2020 г. на ОД на БАБХ-Г. ?

В случай, че се представят нови доказателства от жалбоподателя, моли за срок за запознаване и становище.

В случай, че се даде ход по същество на делото, изцяло се оспорва подадената жалба като неоснователна и недоказана. Моли за срок за писмени бележи и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от жалбоподателя.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. И. П. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв.М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в съда на 16.06.2021г. заключение на изготвена съдебно техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 22.06.2021г. от жалбоподателя ведно с доказателства за внесен допълнителен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила молба-становище на 25.06.2021г. от ответника.

Адв.М. – Да се изслуша вещото лице по изготвената експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице и СНЕМА самоличността му, както следва: И. И. П. – 59г., неосъждан, без дела и родство със страните, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещо лице П. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам

Адв.М. - Нямаме въпроси към вещото лице, считаме че експертизата е обоснована и правилна, и моля да се приеме по делото. В отговора на първата задача достатъчно ясно вещото лице е отговорило във връзка с площите.

СЪДЪТ, тъй като юрк. А. заявява, че оспорва заключението, но не е направил искане за назначаване на повторна или тройна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебна експертиза като доказателство по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по внесения депозит.

ИЗДАДОХА се 2 бр. РКО - за сумата от 350лева, и за сумата от 150лева.

Адв.М. - Считам за неоснователно направеното оспорване от ответника. Вещото лице е работило основно по представените по делото документи, приети като писмени доказателства, които са издадени като удостоверения от администрацията. Освен това вещото лице е сравнил тези документи с наличните в самата агенция и се е уверило, че площите съответстват на констатираните от БАБХ в издаденото от тях становище. Освен това по отношение на исканите нови документи възразяваме, тъй като ДФ „Земеделие“ са били сезирани с административна жалба и в административното производство те са проверили всички документи и са установи, че няма несъответствие, и въпросите са изчерпани с представеното им становище и отказ по предоставяне на финансова помощ. Освен това считаме, че БАБХ е заинтересована страна и не следва да бъде приемана като трето лице по отношение на съдебния спор. Моля да не бъде уважавано искането за представяне на тези документи.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на ответната страна да ангажира допълнително доказателства, находящи се в ОДБХ - Г., предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.192 ГПК задължава ОДБХ – Г. при БАХБ да представи по делото информация и доказателства за следното:

1.Кои категории животни, изброени по вид, пол и възраст се включват в капацитета на животновъден обект № 5332-0002, собственост на [фирма] с ЕИК[ЕИК] с адрес [населено място], п.к. 5332, община , Г., област Г., съгласно издадено Удостоверение № 077 от 11.08.2017 година, издадено от ОД на БАБХ - Г. ?

2.Има ли значение вида, пола и възрастта на животното за включване на животното в капацитета на животновъдния обект ?

3.Какъв е бил капацитета и колко броя животни са били налични в животновъдния обект № 5332-0002 към 31.12.2019 година?

4.Наличните животни в животновъдния обект № 5332-0002 към 31.12.2019 година превишават ли капацитета на животновъдния обект посочен в Удостоверение № 077/11.08.2017 година ?

5.Потвърждават ли направените констатации в писмо с изх. № 2773/08.06.2020 г. на ОД на БАБХ-Г. ?

Адв.М. – Във връзка с допуснатите нови доказателства, моля от БАБХ да бъде поискана информация относно това, спрямо броя животни, налични в животновъдния обект към 31.12.2019г., налице ли е необходимата площ за тяхното отглеждане, съобразно Наредбата за хуманно отглеждане.

СЪДЪТ счита за основателно искането за допълване на въпросите към ОДБХ - Г. към БАБХ и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОДБХ – Г. при БАХБ в същия срок да предостави информация:

6.Относно това, спрямо броя животни, налични в животновъдния обект към 31.12.2019г., налице ли е необходимата площ за тяхното отглеждане, съобразно Наредбата за хуманно отглеждане, както и извършвана ли е от БАБХ проверка за броя отглеждани животни към дата 31.12.2019г.?

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание в ОДБХ – Г., като ДАВА едномесечен срок от получаването му за изпълнение.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.09.2021г. – 14.00ч., за която дата страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: