

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
на публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11358** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат К. Я.-И. и адвокат Г. С., двамата с пълномощно по делото

Ответникът - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): редовно призован, не се явява и не се представлява.

На 21.02.2022 година е постъпила молба от ответната страна чрез юрисконсулт П. Г., с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото и същото да се гледа в отсъствие на представител на ответника.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат И. и адвокат С. (заедно и поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.03.2022 година молба-уточнение от жалбоподателя чрез адвокат Г. С. с представено пълномощно. С молбата се излагат аргументи и се прави

уточнение на жалбата; прави се доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с конкретно формулирани въпроси.

Адвокат И. и адвокат С. (заедно и поотделно): Поддържа жалбата. Поддържа направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, за опровергаване твърденията в отказа, че едната заявена инвестиция, която е за закупуване на челен товарач, не попада в обхвата на допустимите за подпомагане инвестиционни разходи. Въпросите, които сме поставили, са относими към доказване на нашето възражение, че машината, която нашият доверител желае да закупи, попада в обхвата на допустимите разходи. Ние нямаме съмнения в този смисъл, но предвид направеното изрично възражение от ответника по делото, считаме, че съдебно-техническата експертиза ще го докаже. Допустимите разходи са описани в едни указания на административния орган, които са представени по делото, в тях са описани какви разходи има, но са описани с оглед на дейността, която се извършва със съответното съоръжение или със съответната машина. В отказа си административният орган е написал, че тази машина не попада в разходите, без да изложи никаква мотивировка повече. В указанията не са изброени по вид машини, а са изброени по видове дейности. Ние искаме да установим, че тази машина, която доверителят ни желае да закупи, е предназначена за тези дейности, които са описани в указанията. Това е модерният вариант на мотокар. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени по делото и с административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от 18.03.2022 година.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание по определяне размера на дължимия депозит за изготвяне на експертизата и по назначаването на конкретно вещо лице.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.07.2022 година от 13:50 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своите процесуални представители, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ПРЕПИС от настоящото определение да се изпрати на ответната страна за сведение ведно с препис от днес докладваната молба на жалбоподателя от 18.03.2022 г.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание за определяне размера на депозита и назначаване на конкретно вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: