

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15913

гр. София, 24.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в закрито заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **4781** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК, вр. чл. 172, ал. 6 ЗДвП.

Образувано е по жалба, подадена от П. М. П., ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. Д. С. от САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, офис 4, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-4332-001898/15.04.2026 г., издадена от М. Т. - полицейски инспектор към отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която, на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от ЗДвП, на жалбоподателя се налага временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Излагат се аргументи за незаконосъобразност на същата и се иска отмяната ѝ.

В жалбата е обективизирано и искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение. Същото е аргументирано с твърдения за настъпване на значителни вреди, произтичащи от факта, че отнемането на СУМПС пречатства полагането на грижи за новороденото дете на жалбоподателя, във връзка с което ежедневно има нужда да ползва автомобил за посещения на лечебни заведения. Твърди, че в случая не се касае за тежко нарушение като шофиране след употреба на наркотици или алкохол, а освен това неблагоприятните последици от нарушението са отстранени четири дни след датата на извършването му, като е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с Л. И. АД, със срок на договора от 14.04.2026 г. до 13.04.2027 г. Т.е. към датата на издаване на ЗППАМ има валидно сключена застраховка ГО и не са били налице предпоставките за издаването ѝ, както и занапред обективно не е възможно извършване на друго нарушение от същия вид.

В подкрепа на тези доводи с жалбата са представени писмени доказателства –полица на сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за автомобил с рег. [рег.номер на МПС] със срок на договора от 14.04.2026 г. до 13.04.2027 г., удостоверение от Гаранционен фонд от 17.04.2026 г. за валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за автомобил с рег. [рег.номер на МПС] със същия срок на валидност, удостоверение за раждане на Й. П. П., с вписан баща П. М. П., с дата на раждане 22.08.2025 г.

Административен съд София-град, в настоящия състав, след като се запозна с доказателствата,

представени с административната преписка, намира от фактическа и правна страна следното: Искането за спиране на предварителното изпълнение на приложената ПАМ е процесуално допустимо – при висящо производство по оспорване на заповедта за прилагане на ПАМ, от лице, чиито права и законни интереси са засегнати неблагоприятно. Разгледано по същество е основателно.

В конкретния случай спрямо П. М. П. е приложена принудителна административна мярка - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Мярката е наложена на основание чл. 171, т. 1, б. „з“, подбуква „гг“ от ЗДвП.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Обжалването на тези заповеди се извършва по реда на АПК, но по арг. от чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената ПАМ.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК. Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като тя може да бъде причинена само от нови обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта. Факти и обстоятелства, които са пряко следствие на акта или които са се осъществили преди издаването на акта, са ирелевантни за основателността на искането. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на искателя.

Според правната теория, за значителни се преценяват вреди, които имат посочено материално изражение, а като трудно поправими - вреди, които касаят ценности като живот и здраве. Необходимо е да се докаже и високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя. В настоящия случай искането за спиране се обосновава с вероятното настъпване на значителни и трудно поправими вреди, изразяващи се в пречки при полагане на грижи за малолетното дете на искателя. Подкрепено е с писмени доказателства за това, че същият е баща на детето Й. П., [дата на раждане]

Представени са и доказателства за сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите със срок на валидност от 14.04.2026 г. до 13.04.2027 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

В конкретния случай от страна на жалбоподателя се излагат обосновани аргументи, подкрепени със съответните доказателства, че е отпаднала необходимостта от допуснатото предварително изпълнение на ЗППАМ поради преустановяване на нарушението и вредоносните последици от

него. По делото са представени копие на застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена за автомобил с рег. [рег.номер на МПС] с Л. И. АД, със срок на договора от 14.04.2026 г. до 13.04.2027 г. Представените доказателства водят до извод, че с оглед текста на цитираната разпоредба, който предвижда възстановяване на прекратената регистрация и предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятните правни последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат. Предвид изложеното съдът намира, че са налице предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, 67-ми състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-001898/15.04.2026 г., издадена от М. Т. - полицейски инспектор към отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която, на основание чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „гг“ от ЗДвП, на П. М. П., ЕГН: [ЕГН], се налага принудителна административна мярка „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС“ до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, за нарушение на чл.140, ал.1, пр.1 от ЗДвП.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: