

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2471** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Й., редовно уведомена, се явява лично и с адв. К. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явилите се страни (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. - Водим допуснатия ни свидетел и същият се намира извън залата.

АДВ. Л. – Имам доказателствени искания. Моля да бъдат приети някои писмени доказателства във връзка с въпросите, изложени от заинтересованата страна в молбата. Представям писмените доказателства с препис за заинтересованата страна, а именно - извадка от софтуерната програма на дружеството APS трейдинг, от която е видно, че не е бил ограничаван достъпът на г-жа В. Й. в нито един момент.

На флашка, която представям, защото е много голям обем информацията, се съдържа

справка от „Еконт“, офис „Б.“,[жк], от която е видно, че г-н М. през последните 6 години е ходил лично в този офис, откъдето е получавал пратки. Този офис, видно от извадка от сайта на „Еконт“, се намира на адрес в [населено място], [улица], на който адрес, или в близост до него, очевидно живее г-жа Й.. С това се опитваме да докажем, че срещата между г-н М. и г-жа Й. не е целенасочена, а е при едно от ходенията на г-н М. да получи пратки. На този адрес, доколкото знам, има и детска площадка, на която има деца, майки и т. н., и други хора, и на която очевидно е възможно да се осъществи такава среща било с нея, било с друг човек или хора от офиса. Представям извлечение от програмата за достъпа неща и удостоверение от „Еконт“ към флашката.

Това са писмени доказателства, с които разполагаме от тази седмица и затова ги представям на този етап в процеса. Не разполагам с тях преди това. Това е на този етап. В зависимост от показанията на свидетеля, който днес ще бъде разпитан, ще помоля съда да ни предостави възможност за допълнителни доказателства, като предварително, понеже не сме имали възможност да изразим становище по молбата, която депозира заинтересованото лице след последното заседание, бихме желали да посочим, че въпросите по 4, 6 и 7 от молбата не са били релевирани въобще в жалбата до Комисията за защита от дискриминация. Те са обстоятелства, които бяха заявени от единствения свидетел на заинтересованата страна в етапа на процеса пред Комисията за защита от дискриминация. Не считам, че е коректно да се пита повторно втори свидетел при положение, че един техен свидетел вече ги заяви. Относно тяхната достоверност, съдът ще ги цени с оглед всички останали доказателства. Моля да се съобразите с това наше възражение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. – По лична карта живея на този адрес, който посочи адв. Л.. Там има детска площадка, но въпросното събитие, което е описано, се случи на маса, която е извън офиса на „Еконт“. Тя е към нашия блок. Цялата случка, когато г-н М. ме посети и свидетелката потвърди това, беше в събота след обяд към 2 часа и офисът на „Еконт“ беше затворен и ние бяхме на масата, която е към блока.

АДВ. К. - На първо място, считам, че тези доказателства са преклудирани, представени в днешното съдебно заседание, но все пак искам срок за становище да се запозная с тях.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна в 14- дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да заявят становището си по тях, с оглед възможността за оспорването им, както и да направят доказателствени искания, ако намерят това за необходимо.

ДА СЕ ОСТАВИ на разположение на ответника и заинтересованата страна за преглед на съдържанието днес представената от жалбоподателя флаш-памет.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност **СЪДЪТ СНЕ**, както следва:

П. К. М., 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината.

Свидетелят М. – Познавам М. М. и заинтересованата страна В. Й. отпреди APS трейдинг. Тоест, преди да работим заедно. С В. сме работили заедно, мисля, че от 2018 г. до 2023 г., с М. от 2020 г. или 2021 г., до 2024 г.

От 2017 година до 2023 година бях ръководител производство. След това от 2023 година до 2024 година заместник-ръководител завод или т. нар. заместник-плант мениджър. В. Й. беше процесен инженер в периода, в който сме работили, а М. през последната година беше ръководител на завода. Тоест, плант-мениджър. От времето, в което дойде, до времето, в което беше преназначен, беше шеф на инженеринговия отдел.

Доколкото знам, има други производства по дискриминация срещу дружеството работодател или срещу М. М. - с П. И.. Мисля, че за същото, което и за В.. Достъпът до работа на В. Й. мисля, че беше възпрепятстван от М. М. един период, в който тя вече нямаше достъп до сървърите, до ERP системата и, общо взето, идваше на работа, колкото да присъства там.

Знам от съседка на В., Я. П. ми каза, че М. М. е посетил В. Й. в извънработно време. В. е наричана некомпетентен служител. В периода, в който вече нещата ескалираха, така да се каже и вече стана ясно, че е невъзможно да се работи по този начин, определено отношението му беше, ще използвам тази дума, като с „боклук“. Тоест, аз не мога да си представя, че има човек, който би могъл да издържи подобно отношение, каквото беше тогава. Дали е на оперативка или на каквото и да било друго, отношение, което казва: „Ти не си компетентна, ти не ставаш за нищо. Ти не си за тук въобще“, ясно показва, че нещо не е наред. Чувал съм неща като: „кокошка“, „патка“ и „оная с големите бозки, нищо не става от нея“, спрямо В.. За „кокошката“ съм го чувал и за други. Чувал ли съм да й казва, че не струва, защото е жена – обикновено в работна обстановка и най-вече на оперативка, пред колектив и се е случило и в такъв разговор – частен. Той е споделял с мен, че В. не става. Че не става за инженер. Жена като нея, инженер не става. Жена и инженер на едно място не стават. Имаше случай, в който не съм бил пряк свидетел в самото помещение, но тъй като условията във фирмата са такива, че се чува буквално почти всичко каквото се случва и имаше скандал между нея и още един колега. След този скандал, общо взето, някъде в началото на 2023 година, ако не се лъжа. Дори тогава едно, че се чуваше, че има скандал, друго, че вече се разнесе. Който е бил там, общо взето сподели, какво се е случило. Всъщност след този скандал общо взето настанаха времена за нея, които... М. М. ми сподели, че по време на скандала ги е снимал, за да покаже после, как изглеждат отстрани като се карат. Снимал ги е с телефон, докато се карат, с цел да им покаже после как изглеждат отстрани, колко е грозно това. Поне това знам от него.

В. обикновено идваше в стаята разстроена и споделяше за това, какво се е случило. Дали е в стаята, в която работеха или където и да било другаде. Последния месец това отношение беше системно със сигурност.

Имаше реструктуриране след напускането на В. в екипа и имаше хора, които са напуснали след това и съответно по какви критерии. В рамките на същата година 2023 г. напуснаха още почти 20 човека. В момента, в който аз напуснах - в началото на 2024 г., на следващия ден се наложи да си тръгнат поне още трима. Я. П. със сигурност. Имаше още една жена, която всъщност напусна. Три жени от деловодството със сигурност. Ж., мъже, 18 човека общо. Ако почна да ги броя, ще изкарам 18 човека. От тях да речем половината са мъже, другите са жени. Не мога да кажа, търпали ли са нещо сходно като отношение спрямо тях. Единствено за П. и за Д.

мога да кажа, че общо взето, беше почти същият цирк. Отношението към тях беше сходно като към В.. Прекъсването на достъп до сървърите се случва, като кажеш на системния администратор: „Не искам човекът „Х.“ да има достъп до еди-кои си информационни данни.“ Не е задължително да откаже достъп до компютъра. Може да го направи и системно и да няма достъп до почти никакви информационни ресурси. Нито до имейл, нито до сървър, нито до системата, както и да било и този компютър де факто остава неизползваем. Конкретният компютър остава без достъп, не се спира системата централно. Когато я накарам В. да направи нещо, тя ми казва: „Нямам достъп.“

Моето работно място се намираше на третия етаж. Точно над стаята, която е на плант-мениджъра. Сградата е на три етажа. На втория етаж е отдел „Инженери“ със стаята на плант-мениджъра. На третия етаж, непосредствено над тази на плант-мениджъра, беше моята. Работното място на г-жа Й. беше на втория етаж. Предвид факта, че като ръководител на производството моята работа зависи над 90% от това на процесния инженер, ежедневно имам работа с тях. Процесният инженер не е под мой контрол, разбира се. Чува се на третия етаж, когато някой говори силно. Още повече тогава, когато минаваш по коридора и някой на по-висок глас говори, пак се чува. Визуален достъп няма. Обидните думи, с които г-н М. е наричал г-жа Й., и на мен ги е споделял, и на нея съм чувал да казва. Ставал съм свидетел той да ги изрича на нея, пред мен. Между 2018 г. и 2022 г. аз съм работил с нея. Тогава, видно и от резултатите на фирмата, категорично мога да кажа – да, тя се справяше с работата си. За мен тя се справяше и си вършеше работа добросъвестно. Това са достъпни данни и може да се видят резултатите на фирмата през тези години. Бил съм на фирмени банкети, но на други не си спомням да сме ходили. Един банкет беше 2021 г. или 2023 г. Присъстваше М. със сигурност, но за Ванчето не помня.

Започнах работа в APS трейдинг през юли мисля, 2017 година. Първоначалната ми длъжност беше процес-хаус мениджър. Нещо такава, с това гръмко име. Трябваше да описвам процесите такива, каквито са физически и съответно, след това да ги нагодим според и ERP системата, която тогава трябваше да бъде интегрирана. Само че след това се промениха нещата на третия месец. 2017 година в средата съм започнал на длъжността, която цитирах. След това малко, три месеца преди края на годината, тоест на третия месец, ме направиха производствен мениджър, а Ванчето дойде вече в началото на 2018 г. Има едни 6-7 месеца (защото не си спомням точно на коя дата Ванчето започна), в които не съм работил с нея в началото. Напуснах APS трейдинг януари 2024 година, 8-ми или 9-ти. Ще бъде категорично откровен. За мен начинът, по който се управляваше фирмата пред последната една година, не е начинът, който аз го разбирам като такъв. Опитах се в рамките на тези 9 месеца от февруари, март до края на годината да го споделя и със собствениците, и с дженерал-мениджъра ни. Правил съм както устно, така и писмено и в крайна сметка като видях, че подобен тип отношение и поведение се толерира, това не е моето място да продължавам каквато и да било професионална кариера от тук нататък. Затова моето лично решение беше до края на годината, приключваме годината такава, каквато трябваше да бъде като таргет. Направих си инвентаризацията такава, каквато трябва да бъде, без пряко да участвам в нея, а само да я организирам. Тоест нищо не съм пипал и нищо не съм докосвал, така че да предам работата си по възможно най-чистия начин в новата година. И на 22.12. просто уведомих собствениците, че не искам да съм част повече от компанията. На 9-ти януари, тъй като имах 3 месеца предизвестие, ме извикаха и ми

казаха - няма да чакаме предизвестието, стискаме си ръцете и довиждане. Никога не съм робувал на позиции. Другото нещо, което е по-важно да се каже е, че от 200 човека фирма или 180, аз управлявах 120. Честно казано, дали ще ме наричат „господин господ“ или „шефе“, ми е все тая. В смисъл такъв, че съм имал достатъчно власт, така да се каже, че да не ме интересува, как ще ми се казва длъжността. Моята работа там беше, фирмата да работи и хората да се чувстват добре. И в крайна сметка собствениците да печелят. Въобще не ме интересуват абсолютно никакви позиции. Честно казано, в момента позицията ми е по-хубава дори от тази, която е там. Два месеца след като напуснах, започнах работа във фирма „Лем“ на позиция мениджър „Логистика“. Там работих 2 седмици и след това ме поканиха в друга фирма, където съм административен директор в момента. Напуснах, защото ми предложиха по-добри условия в „Елпром“. В „Елпром“ мога да работя с човек, с който съм работил преди. Познаваме се и така съм преценил. Напуснах по мое желание две седмици, след като постъпих. Преди да напусна „APS трейдинг“, ми изплатиха обезщетението за предизвестието плюс отпуската, която бях натрупал. Обезщетението за предизвестието беше в размер на две или три брутни заплати. Получих една заплата предварително, преди да постъпя на новата работа, след което напуснах след 2 седмици. Това са взаимоотношения между мен и „Лем“, а не между „APS“ и „Лем“.

Адв. Л. – Мога да обясня, защо задавам този въпрос. Моля съда да задължи „Лем“ да представи копие от трудовото досие на свидетеля при тях, за да стане ясно точно какво се е случило и защо е напуснал. Обяснявам, опитвам се да покажа на съда достоверността на показанията на свидетеля. Той току-що каза пред съда нещо, което не е вярно. Той не е напуснал по собствено съгласие, а те са го уволнили и са го уволнили поради конкретна причина, която се намира в трудовото им досие.

Свидетелят – Да, и причината мога да я кажа каква е веднага. Причината е, че в началото, когато започнах, при подписването на Етичния им кодекс, там е написано, че аз не трябва да съм собственик или акционер или не знам си какъв на друго юридическо лице. Факт е, че не съм го виждал това нещо. Подписах документа. Впоследствие казах, че имам фирма, която се води на мое име. Извикаха ме тогава и ми казаха - тъй като ти си подписал документ с невярно съдържание, стискаме си ръцете, не може повече да продължаваме и точка. Това беше. Цялата работа беше заради това, че имам фирма, която в крайна сметка не съм ги уведомил, че я имам при започването си. „APS“ ме изхвърлиха на 9-ти, какво да плащам на „APS“.

Адв.Л. – Заинтересованата страна през цялото време на процеса и на ниво административен орган призовава и вика свидетели, които са бивши служители на „APS“. Логично е да се очаква, че тези бивши служители не са съвсем „ок“ с другите. Свидетелят току-що каза две взаимно противоречащи си неща. Първо каза, че си е тръгнал сам от „Лем“, после обясни, че те са му предложили да го уволнят, защото ги е излъгал. Това е легален, правно допустим начин за дискредитиране на показанията на свидетел. Така го наричам аз, така се нарича и в правото. Не може свидетел, който излъга преди малко пред съда, да се кредитира.

Жалбоподателят – Искам само да уточня, че г-н М. няма отношение към работата на В. поради това, че никога не е бил пряк ръководител. Аз съм бил неин

пряк ръководител и всички задачи, които той е изисквал към нея, са минавали през мен. Той няма как да има оценка тя дали се е справяла добре или не, и на който и да е инженер.

Адв. Л. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. К. – На този етап нямаме други доказателствени искания.

Адв. Л. - Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане и да отложим делото. Със свидетеля искаме да удостоверим обстоятелства, свързани със свидетелските показания на свидетеля М..

Заинтересованата страна - Нямам искания.

Адв. К. – Считам, че не следва да се допуска свидетел за нашия свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на показанията на един свидетел при довеждането му от жалбоподателя в следващо открито съдебно заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 31.05.2024 година от 09.10 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: