

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11969** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Д. - редовно уведомен - не се явява лично, за него се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) - редовно уведомен – за него се явява юрк. И., с пълномощно по делото.

Лично се явяват СВИДЕТЕЛИТЕ В. В. и А. А. - редовно призовани.

Не се явява СВИДЕТЕЛЯТ Д. П. К. - редовно призован.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. С. М. от 23.03.2022 г. за невъзможност за явяване на свид. К. поради отсъствието му от страната.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на явилите се свидетели:

В. Н. В. - български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, представи лична карта №[ЕИК] от МВР - П..

А. И. А. – български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, представи лична карта №[ЕИК] от МВР - П..

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК,

същите обещаха да говорят истината. Свид. А. се изведе от залата.

Разпит на свид. В.:

За събитията от 02 - 03 септември 2020 г. нямам спомен къде беше инструктажът. Бяхме инструктирани такива агресивни лица да бъдат отвеждани между сградите на Министерски съвет (МС) и Народното събрание (НС). Като цяло, не сме задържали К.. Той буйстваше, беше агресивен и беше отведен на мястото, където се отвеждаха тези лица. Не съм използвал помощни средства, не съм използвал физическа сила и не съм изготвял никакви документи, защото не съм използвал помощни средства и физическа сила и не съм задържал фактически лицето К.. Под задържане разбирам настаняване в сграда на МВР - в помещение за задържане и изготвяне на необходимите документи – заповед за задържане. Нарездането беше нямам спомен от кого, някой от ръководителите на операцията, но беше тези агресивните лица да се отвеждат до посоченото място, където ги предавахме на други колеги, които отговаряха за тях. Ние отведохме К. до това място и там го поеха други колеги, нямам идея от къде са другите колеги. Поеха го в смисъл, че трябва да отговарят за него. Там се събираха тези лица. Ние го предадохме и отново се върнахме в кордона. Пуснаха ми клипове и на тях много ясно се вижда, че белезниците ми са на кръста, т.е. не съм използвал физическа сила и помощни средства. Не си спомням К. да е имал отличителни белези, че е журналист, както и не помня да е държал камера. Да попитам, полагат ли ни се пътните разходи, тъй като сме пътували от П. с личния ми автомобил.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

Разпит на свид. А.:

На 02 – 03 септември 2020 г. инструктажът вероятно ни е направил ръководителя на групата В. П.. Не си спомням точно дали е касаел задържане на лице и как е трябвало да бъде сторено и оформено документално. В тъмната част на денонощието бяхме разпределени между Президентството и МС. Там вече ставаха доста големи размирици. Бяхме замеряни с най-различни предмети. Малко по-късно кордонът тръгна напред. Колегите, които бяха с мен, тръгнаха напред, аз изостанах, впоследствие ги настигнах. Бяха хванали К. и аз им помогнах за съпровода до мястото, където трябваше да бъде отведен. Това място е отстрани на ъгъла на НС. Задържането документално не сме го оформяли. Аз не стигнах до мястото, защото бях спянал от лицето К., не мога да кажа на какво разстояние, паднах, колегите, продължиха и отидоха до мястото, където трябва да бъде отведено лицето. Не си спомням да сме инструктирани относно документалното оформление на задържането. Не съм създавал никакви документи за лицето К..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. М.: Впоследствие разбрах, че там има други колеги, които трябва да се грижат за тези лица, но не знам кои са тези колеги. Аз не стигнах до това място.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда: Не съм видял надпис, че К. е журналист. По него стоеше нещо като маска или противогаз по тялото. Не мога да бъда точен какво е точно.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СЪДЪТ намира, че на свидетелите трябва да бъдат изплатени от бюджета на АССГ

разноски за явяване в днешното съдебно заседание, които да бъдат разпределени съобразно изхода на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДАТ разходни касови органи на свидетелите А. А. и В. В. за сумата от 30 лв. на всеки един от тях, представляваща разходи за явяването им в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства, нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата да отмените обжалвания акт по съображенията, депозиран с жалбата. Беше доказано, че не е било налице процесуално поведение, което да нарушава ЗМВР и неговите наредби и съответно Д. не е извършил нарушение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400,00 лв.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите като законосъобразна издадената заповед за дисциплинарно наказание. Видно от приобщените към делото доказателства, безспорно е установено, че е извършено дисциплинарно нарушение от жалбоподателя, тъй като в качеството му на началник на 05 РУ – СДВР в нощта на 2 срещу 3 септември 2020 г. дадени задържани лица от протестите по негово нареждане са вписвани по друг начин в книгата на задържани лица, с което е нарушил разпоредби от Инструкция № 8121-з1415, издадена от МВР, като разпоредбите са посочени в конкретната заповед за налагане на наказанието. Нарушението е установено по безспорен начин. Относно неоснователността на жалбата представям писмени бележки по същество. Моля да се има предвид, че ръководителят на дадено ведомство взема решенията относно действията в неговото ведомство, в случая това е началникът на управлението, който дава съответните разпоредби. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: