

# Протокол

№

гр. София, 25.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 25.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9436** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“ (ООАА) към Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (ИААА) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 05.11.2019 г. чрез служителя Сестринска - явява се И. Р. Х., подписал оспорвания административен акт.

Същият заявява, че към настоящия момент не изпълнява длъжността началник на Областния отдел „Автомобилна администрация“ и не е лице с юридическо образование, поради което и на основание чл. 32 ГПК не може да представлява ответника пред съда, а и не представя доказателства да е бил упълномощен за това.

Доколкото обаче ответникът е бил редовно уведомен за датата на днешното съдебно заседание, СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 14-1954/11.07.2019 г. на началника на ООАА.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от ответника писмо, вх. № 25429/15.08.2019 г., както и с придружително писмо от 06.11.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.11.2019 г., с приложения и подробно описани писмени доказателства.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства, представени с докладваната молба. Констатирах, че в административната преписка, след указанията на съда, са приложени документи, идентични на първоначално депозираните заедно с жалбата в АССГ. В преписката липсват доказателства какви задължения е констатирала Агенцията, касаещи [фирма], за да приеме, че е налице финансова нестабилност. Към административната преписка липсва удостоверение което [фирма] е приложил към документите за продължаване на лиценза, издадено от НАП на 13.05.2019 г., поради което го представям в днешното съдебно задание. Допълнително представям удостоверение от 15.08.2019 г. за липса на задължения на фирмата, а с молбата ни от 15.11.2019 г. съм представила и удостоверение от 08.11.2019 г., издадено непосредствено преди настоящото производство, както и 12 бр. справки, които моля да приемете. Няма да соча други доказателства. Предвид днес представените доказателства, считам, че не е необходимо да ангажирам експертиза или други доказателства. Считам, че са налице достатъчно доказателства относно незаконосъобразността на издадения административен акт.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника с придружителните му писма от 15.08.2019 г. и от 06.11.2019 г.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молбата му от 15.11.2019 г., както и днес представените удостоверения с изх. № 22250201900120555/13.05.2019 г. на ТД на НАП – С., удостоверение, изх. № 22250201900203964/15.08.2019 г. и предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. П.: Моля да приемете за основателни изложените доводи в жалбата срещу административния акт. С оглед представените доказателства категорично се установява, че представляваното от мен дружество към момента на подаване на молбата за удължаване срока на лиценза, така и към настоящия момент и в промеждутъчен период няма задължения към НАП. От представените доказателства се установява, че се касае за фирма с големи активи – около 2 мил., и е несериозно да се приеме за финансово нестабилна. Касае се за собствени транспортни средства. Превозите се извършват изключително за нуждите на предприятието и не се обхващат от термина „обществен превоз на пътници и товари“. Считам, че в тази хипотеза Агенцията тълкува твърде разширително закона. Не се установява категорично, че са налице всички кумулативни изисквания за конкретната хипотеза за отказ за бъде продължен срока на разрешителното и моля да бъде отменен актът. Представям списък на разноски - държавна такса и адвокатско възнаграждение, заедно с извлечение по сметка.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: