

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3018** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. Д., редовно призована, не се явява и не се представлява.

От процесуалния представител на жалбоподателката - адв. К., е постъпила молба от 16.04.2025 г., с която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно призован, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. П. Д., ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка (АП).

ДОКЛАДВА молбата на адв. К. от 16.04.2025 г., в която се поддържат доказателствените искания, направените в жалбата искания, както и е направено искане за разпит на свидетел, при режим на призоваване, с посочено ЕГН, но без адрес, тъй като се твърди в молбата, че жалбоподателката не знае адреса на свидетеля Ч.. Направено е искане на основание чл. 193 от ГПК, което подробно формулирано в жалбата, във връзка с оспорване на истинността на Констативен протокол № KB-5-21-01440665/25.10.2023 г. по описа на НОИ.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Считаю, че направеното искане за преюдициално запитване е неотносимо. С това искане се цели единствено продължително отлагане на делото. Възразявам срещу свидетелските показания, тъй като съгласно чл. 164 от

ГПК, свидетелските показания за оправдаване съдържанието на официален документ са недопустими. В случая, констативния протокол, включително и практиката на ВАС казват, че е официален документ, и съответно, събраните в хода на административното производство по чл. 171, ал. 1 доказателства би трябвало да се приеме от съда. Още повече, че лицето е имало възможност в административното производство да предостави всякакъв вид документи. Те са изисквани многократно. Дружеството е издирвано по всякакъв вид многократно на всички възможни адреси, включително и чрез органите на МВР. По някаква случайност се е появил управителя, на когото са връчени задължителни предписания, като това, което представено по административното производство са само трудовия договор на жалбоподателката и едно допълнително споразумение. Това са частни документи и датата, която е посочена на тях, ние не я смятаме за автентична, защото няма доказателства, че точно към тази дата, това нещо се е случило. От там нататък нищо друго не е представено. Освен това, дружеството, в което нашата жалбоподателката твърди, че е била служител, след 2015 г. не е имало никаква търговска дейност, не е имало банкови сметки, фискален апарат, не са подавани ГФО. Управителят е представил единствено една декларация, в която декларира какво е бил извършвал, но никакви документи, никакви ведомости за заплати или каквито и да било други документи, доказващи, че лицето действително е упражнявало труд в това дружество. Във връзка с този Констативен протокол, представям справка по ЕГН от Търговския регистър към Агенцията по вписванията за г-н Ч., който искат да бъде разпитан като свидетел. Той е управител на много фирми. На част от фирмите, НОИ в момента прави проверки именно поради такива източвания на фондовете на Държавно обществено осигуряване със назначаване на лица за по един месец, след което тези лица се възползват от парично обезщетение за безработица, или както в случая с нашата жалбоподателка – тя е получавала чрез болничен лист обезщетение за временна неработоспособност. Представям Ви за сведение и 2 бр. решения - част от заведените дела, които г-н Ч. е завел срещу НОИ. Видно е, че става въпрос за едно нерегламентирано източване на средствата на Държавно обществено осигуряване и се стремим със всякакви средства да ги ограничим. Относно искането по чл. 193 от ГПК също считам, че е неоснователно, тъй като няма какво друго да се намери и, ако бъде представен документ по настоящото дело, то той ще бъде изработен с цел делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с искането за отправяне на преюдициално запитване, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт.

Относно искането по чл. 193 от ГПК, формулирано в жалбата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО на основание чл. 193 от ГПК за оспорване истинността на фактическите обстоятелства, изложени в официален документ – Констативен протокол № KB-5-21-01440665/25.10.2023 г. по описа на НОИ.

УКАЗВА, на основание чл. 193 ал. 3 от ГПК, че тежестта за доказване неистинността на удостовереното в протокола, е в тежест на жалбоподателя, предвид факта, че се оспорва официален документ.

Относно направеното искане за разпит на свидетел Л. К. Ч., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в качеството на свидетел Л. К. Ч., с посочено в молбата ЕГН, за който да бъде

изготвена справка от Национална база данни „Население“ и същия БЪДЕ ПРИЗОВАН от посочения постоянен и настоящ адрес за следващото съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с приетите писмени доказателства и да ангажира и други такива във връзка с откритата процедура по реда на чл. 193 от ГПК.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.06.2025 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: