Протокол
№

гр. София, 04.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 04.12.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6973** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Т. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „О.” на Столична община – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 18929/09.07.2013 г. по описа на съда.
ДОКЛАДВА молби на жалбоподателя от 11.10.2013 г. и от 30.10.2013 г., с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА писмена защита на ответника, представена на 15.10.2013 г.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и последващи молби на жалбоподателя.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като недопустима, а по същество незаконосъобразна. В рамките на предоставените му правомощия кметът на район „О.” на Столична община няма право да прави актуване, с което фактически да отнема чужда собственост. Ако иска да повдигне спор за собственост редът не е административен, а въпросът следва да бъде отнесен за разглеждане пред Софийски градски съд. Това, което е направено в район „О.” е недопустимо, тъй като в случая имаме злоупотреба с право. Не може с една констативка, каквато е доказателствената сила на акта за общинска собственост, да се създават права по отношение на общината и да се игнорират съществуващи и реализирани права на моя доверител, тъй като видно от приложените по делото доказателства, същият е собственик на терена и практическата цел, макар че не е предмет на делото, но просто така се е мотивирала район „О.” да издаде въпросната заповед, е да узакони достъпа към един строеж от „Б. К.”, който най-вероятно е издаден в нарушение на нормативните разпоредби, тъй като няма съответното отстояние и може би това е единственият начин, който са намерили. Моля от името на доверителя ми да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед на основанията, подробно изложени в жалбата. Ако колегата поиска срок за писмени бележки, ще се възползвам и аз.

Юрк. В. – Представените от жалбоподателя писмени доказателства не установяват право на собственост в негова полза върху процесния имот. Аргументите на жалбоподателя срещу доказателственото действие и възможностите по приемане на процедурата по чл. 65 от ЗОС са неприемливи и не отговарят на нормативната уредба. Моля да оставите в сила оспорената заповед по съображения, подробно изложени в писмена защита и придружителното писмо до съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: