

# РЕШЕНИЕ

№ 4412

гр. София, 04.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **944** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 44, ал. 8 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) във връзка с чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ш. А., гражданин на М., [дата на раждане], подадена чрез адв. Т. Ч.-АК-П., против Заповед рег.№ 5364з-3714/23.12.2022 г., издадена Директора на Дирекция "Миграция"-МВР, с която е продължено принудителното настаняване на Ш. А. в Специален дом за временно настаняване на чужденци /СДВНЧ/.

В жалбата са изложени доводи, че така оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателят излага съображения за това, че липсата на документ за самоличност не е основание за продължаване на настаняването в СДВНЧ. В представените по делото писмени бележки са изложени съображения относно целта на принудителното настаняване на чужденци, като се твърди, че издателят на заповедта не е успял да докаже наличието на разумна възможност наложената на А. ПАМ да бъде принудително изпълнена и той да бъде върнат в М.. Твърди се, че е неясно защо административният орган е преценил, че е налице разумна възможност за принудително извеждане на А., предвид липсата на реално съдействие от страна на посолството на М., от една страна, и от друга-нежеланието на жалбоподателя да се завърне в М.. Моли съда да постанови решение, с което да прекрати принудителното настаняване на А. в СДВНЧ.

Ответникът – Директор на Дирекция "Миграция", МВР, чрез юрисконсулт Ч., в хода

на съдебните прения прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна, бланкетна и немотивирана. Твърди, че по делото безспорно е доказано, че лицето е чужденец с отказана международна закрила в РБългария и в този смисъл наведените от процесуалния представител на жалбоподателя твърдения, че административният орган при издаване на заповедта не е изследвал обстоятелството по чл.44а ал.5 ЗЧРБ е неправилно. Счита, че Председателя на ДАБ при МС при постановяване на отказ за закрила е счел, че не са налице факти и обстоятелства, които да застрашават живота, свободата и правата на жалбоподателя в страната по произход. Твърди, че са спазени процесуалните правила при издаване и връчване на заповедта, като на жалбоподателя му е предоставена възможност да даде обяснения и посочи нови факти и обстоятелства, но той до момента на провеждане на съдебното заседание не съдейства за идентификацията си и това затруднява максилано неговото връщане в страната по произход.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представената административна преписка по делото се установява следното:

Ш. А. е чужденец, гражданин на М., [дата на раждане] , е подал в Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при МС молба за предоставяне на международна закрила. Спрямо А. има влязло в сила решение №УП-ОК-18/20.06.2022 на Председателя на ДАБ при МС, с което му е отказано предоставяне на международна закрила /стр.14/.

Видно от извършена справка в АИС БДС от 21.12.2022 чужденецът е ругистриран със следните лични данни: Ш. А. е чужденец, гражданин на М., [дата на раждане] , с отказан статут на бежанец и хуманитарен статут /л.9/.

Със заповед № 53643-1476/08.07.2022 на Директора на Дирекция „Миграция“ /л.22/ на А. е наложена ПАМ „Връщане“ , която да бъде изпълнена до страна на произход М..

Със заповед № 53643-1477/08.07.2022г. на председателя на ДАНС /л.24/ Ш. А. е принудително настанен в СДВНЧ до отпадане на пречките за изпълнение на наложената спрямо него ПАМ по ЗЧРБ „Връщане“ за срок до 6 месеца.

Видно от приемо- предавателен протокол /стр.26/ на 08.07.2022г. А. е настанен в СДВНЧ-С., като преди това е настаняван в СДВНЧ-С. на 24.05.2022 и на 13.06.2022г. е предаден на ДАБ МС. На 08.11.2022 А. е преместен от СДВНЧ-С. в СДВНЧ-Любимец до 23.12.2022г.

На 14.12.2022 Дирекция „Миграци“ МВР е отправила молба до Посолството на Кралство М. с молба за съдействие за потвърждаване самоличността на лицето /л.14/.

С А. са проведени множество беседи- на 01.08.2022 /л.18/, на 09.11.2022 /л.15/, на 25.11.2022г. /л.18/, на 15.12.2022г. /л.13/, на 21.12.2022 /л.11/, с цел убеждаването му да се завърне доброволно в страната на произход –М., като по време на срещите той е заявил категорично, че не желае да се върне там, целута му е да достигне до Италия, както и че не желае да попълни бланка с лични данни пръстови отпечатьци, предоставена от Посолството на М., както и че не желае да попаде последваща молба за международна закрила, че не притежава паспорт и парични средства, които да внесе като гаранция за замяна на обезпечителената мярка.

След провеждането на няколко беседи с И., е издадено предложение №5364р-28906/23.12.2022г. на Началника на отдела П.-ДМ Комисар за продължаване на срока за принудително настаняване на чужденеца в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“ МВР /л.8/. В предложението изрично е посочено, че към момента на

изготвянето му в дирекция „Миграци“ МВР не е постъпила декларация от български гражданин с нотариална заверка на подписа за осигуряване на жилище и финансова издръжка по време на престоя на А. в Р България, както и искане за замяна на заповедта за принудителното настаняване с ежеседмично явяване в териториялната структура на МВР по местопребиваване; посочено е, че А. е преминал държавната граница не през установените за това места, той е без семейство, което повишава мобилността му, няма близки в Р България и каквато и да е друга социална среда, чрез която да бъде локализиран, отказва да бъде асистиран относно закупуването на самолетни билети до родината му, не разполага с парични средства, поради което не може да внесе гаранция и не притежава паспорт или друг документ за самоличност и не желае да съдейства на компетентните власти за изготвянето на документ за самоличност, поради което е налице „опасност на лицето да се укрива“.

Издадена е оспорената Заповед рег. № 5364з-3714/23.12.2022 г. от Директора на Дирекция "Миграция"-МВР, с която на жалбоподателя на основание чл. 44, ал. 8 ЗЧРБ, предвид изложеното в предложение №5364р-28906/23.12.2022г. на Началника на отдела П.-ДМ Комисар, е продължено принудителното настаняване в СДВНЧ, считано от 08.01.2023 до отпадане на пречките по изпълнение на наложената спрямо него принудителна административна мярка.

При така установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Заповед рег. № 5364з-3714/23.12.2022 г., издадена Директора на Дирекция "Миграция"-МВР е връчена на А. А. И. на 06.01.2023 г. /с преводач/ и оспорена с жалба от 20.01.2023 г. /изпратена по пощата, видно от пощенски плик на стр.29/ – подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт по чл. 46а, ал. 1, вр. чл. 44, ал. 8 ЗЧРБ, поради което е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При служебната проверка по чл. 168, ал. 1, вр. 146 АПК, съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен административен орган по чл. 44, ал.8 вр. ал. 1 ЗЧРБ – Директор на Дирекция "Миграция" –МВР.

Противно на изложеното в жалбата, съдът счита, че актът е мотивиран от фактическа и правна страна. В обжалваната заповед ясно са посочени правните основания за продължаване на принудителното настаняване на лицето в СДВНЧ на лицето- чл.44 ал.8 от ЗЧРБ, като посоченото основание е правилно и относимо към наложената принудителна административна мярка.

Отделно от това, съдът счита, че обжалваната заповед е и фактически мотивирана, доколкото същата се основава и препраща към предложение №5364р-28906/23.12.2022г. на Началника на отдела П.-ДМ, в което са изложени подробни мотиви за необходимостта от продължаване на настаняването на лицето в СДВНЧ. Доколкото посоченото в процесната заповед предложение №5364р-28906/23.12.2022г. е ясно конкретизирано с посочване на номера и датата на издаването му, съдът счита, че не е опорочено издаването на заповедта. Мотивите, изложени в предложението напълно съответстват на правното основание –чл.44 ал.8 от ЗЧРБ: от една страна, са налице няколко докладни записки за проведени беседи с лицето, видно от които той категорично отказва да съдейства на компетентните органи, а от друга страна, е изпратена молба до Посолството на Кралство М. за потвърждаване на заявената самоличност от лицето.

В тази връзка съдът не споделя и другото възражение в жалбата, а именно, че компетентните органи не са предприели действия и мерки за получаване на необходимите документи за принудителното отвеждане на лицето. Доказателства, които оборват това твърдение е приложното по делото писмо от Дирекция „Миграция“ МВР до Посолството на Кралство М. с молба за потвърждаване самоличността на А.. От друга страна, съдът споделя изложените аргументи на ответника, че А. не е оказал съдействие на националните власти във връзка с издаване на документ за самоличност, който ще му позволи на напусне Р България. До момента, както правилно адвокатът на жалбоподателя и процесуалния представител на ответника А. не е предприел никакви действия от своя страна за издаване на документ за самоличност. В тази връзка съдебната практика- Решение № 6310/27.6.2022 г., постановено по адм. д. № 4898/2022 г. на ВАС, както и Решение № 1837/17.2.2023 г., постановено по адм. д. № 11984/2022 г. на ВАС е напълно съотнесима.

Предвид посочената практика, съдът счита, че са налице материалноправните предпоставки, при които е допустимо да бъде продължен срока на принудителното задържане: компетентните органи да са положили разумни усилия да осъществят извеждането, но въпреки това да е вероятно то да продължи по-дълго поради една от двете причини: 1.) липса на съдействие от страна на чуждия гражданин или 2.) забавяне при получаване на необходимите документи за връщане, като наред с това трябва да е налице и разумна възможност извеждането да бъде реално съществено.

Обективно, видно от доказателствата по делото, само нежеланието на А. да окаже съдействие за потвърждаване на самоличността му /чрез попълване на карта и предоставяне на пръстови отпечатащи/ да се завърне доброволно в страната по произход се явява пречка за потвърждаване на самоличността му и от Посолството на Кралство М., респ. за издаване на документ за пътуване. Отказът на чужденеца да се завърне доброволно в страната си на произход по своя характер представлява поведение, с което се избягва или възпрепятства подготовката на неговото връщане или процеса на извеждането му от страната. Тези обстоятелства са от значение не само при преценката за първоначално задържане на чужденеца по чл. 15, параграф 1, б. "б" от Директива 2008/115 и за продължаване на задържането в хипотезата на чл. 15, параграф 6, б. "а" от същата Директива, но и по чл. 44, ал. 8, изр. трето от ЗЧРБ. При условия, че А. бе дал съгласието си за доброволно връщане, националните компетентни власти биха му издали документ за пътуване и българските компетентни власти биха организирали връщането му до страната на произход.

Доколкото става въпрос за продължаване на принудителното настаняване в СДВНЧ, в случая е съобразено и обсъдено и основанието в чл.44 ал.6 ЗЧРБ за настаняване в СДВНЧ- опасност от укриване на лицето или възпрепятстване изпълнението на заповедта. Както националното, така и съюзното, право, предвиждат алтернативност на двете хипотези на принудително настаняване в СДВНЧ. В този смисъл е и посочената практика на ВАС, която очертава материалноправните предпоставки за продължаване на срока на настаняване в СДВНЧ, а именно: 1.) опасност от укриване или 2.) гражданинът на третата страна избягва ли или възпрепятства ли процеса на извеждане, както и 3.) дали по отношение на него могат да се приложат други достатъчни, но по-леки мерки.

По силата на пар. 1, т. 4в от ДР на ЗЧРБ „опасност да се укрие чужденец, спрямо когото е наложена принудителна административна мярка по чл. 39а, ал. 1, т. 2 и 3" е

налице, когато с оглед на фактическите данни може да се направи обосновано предположение, че същото лице ще се опита да се отклони от изпълнението на наложената мярка. Данни в тази насока могат да бъдат обстоятелствата, че лицето не може да бъде намерено на обявения от него адрес на пребиваване, наличие на предходни нарушения на обществения ред, на предходни осъждания на лицето; независимо от реабилитацията, не е напуснало страната в рамките на предоставения му срок за доброволно напускане, ясно е показало, че няма да се съобрази с наложената му мярка, притежава подправени документи или няма никакви документи, представило е невярна информация, вече се е укривало, не е спазило забрана за влизане и други.

Съдът приема, че по отношение на Ш. А. са налице такива конкретни фактически данни, които все още сочат на опасност от укриване, предвид посоченото в предложението и установеното в хода на съдебното следствие -липсата на какъвто и да е документ за самоличност на лицето, както и че няма данни да притежава средства, нито е декларирал адрес, на който да пребивава, няма близки и социална среда, чрез която да бъде локализиран.

В конкретния случай спрямо Ш. А. не могат да се приложат ефективно други достатъчни, но по-леки принудителни мерки, по смисъла на чл. 15, пар. 1 от Директива 2008/115/ЕО, тъй като не са изпълнени предпоставките по чл. 44, ал. 5 ЗЧРБ. Предвид липсата на доказателства за поемане на издръжка в страната, липса на адрес и на средства за издръжка у лицето, съдът намира за правилен извода на административния орган за невъзможност спрямо него да се приложат други, по-леки мерки, поради което не е допуснато твърдяното нарушение на чл. 15, пар. 1 от Директива 2008/115/ЕО, вр. пар. 16 от Преамбюла ѝ, според който използването на задържане с цел експулсиране следва да бъде ограничено и подчинено на принципа на пропорционалност относно предприеманата мярка и преследваните цели. Задържане е оправдано единствено с цел да се подготви връщането или да се извърши процесът на извеждането, и когато прилагането на по-леки принудителни мерки не би било достатъчно.

Не на последно място следва да бъде обсъден и срока на продълженото принудително настаняване на Ш. А.- до отпадане на пречките по изпълнение на наложената спрямо него ПАМ, но не повече от шест месеца, считано от 08.01.2023г. Всяко едно задържане, каквото действително е настаняването в СДВНЧ, както правилно е посочено в жалбата, трябва да бъде за възможно най-кратък срок и продължава единствено по време на процедурите по извеждане и при надлежно изпълнение на тези процедури. Според чл. 15, пар. 5 от Директива 2008/115/ЕО задържането продължава, докато съществуват посочените в параграф 1 условия и то е необходимо, за да се гарантира успешно извеждане на лицето. В случая този срок е съобразен с общия срок от 18 месеца принудително настаняване на чужденеца в СДНЧВ, посочен в чл. 44, ал. 8 ЗЧРБ – първоначални 6 месеца и допълнителни 12 месеца. Предвид изричната разпоредба на чл. 15, пар. 6 от Директива 2008/115/ЕО, според който държавите-членки не могат да удължават посочения в параграф 5 срок 6-месечен освен за ограничен срок, който не надвишава допълнителни дванадесет месеца, следва извод, че в общия 18-месечен срок се включва и краткосрочното настаняване по чл. 44, ал. 13 ЗЧРБ.

Съдът служебно разгледа и въпроса дали оспорената заповед обслужва законовата цел. Целта на наложената обезпечителна мярка по чл. 44, ал. 6 ЗЧРБ – организиране

на връщането, се явява безспорно установена предвид мотивите на докладната записка-предложение №5364р-28906/23.12.2022г. Задържането е необходимо за успешното извеждане на чужденеца, за когото са налице данни за опасност от укриване и липса на документи, което възпрепятства процеса по извеждането.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения като самостоятелно основание за незаконосъобразност на оспорената заповед – т. е. такива, които биха мотивирали административният орган да постанови акт в противен смисъл. Актът е съобщен в присъствието на преводач и своевременно предприетото съдебно обжалване е указание, че засегнатото лице не е било затруднено в правото си на защита.

По изложените съображения съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в установената форма, при спазване на процесуалните правила, при правилно приложение и в съответствие с целта на закона. На основание чл. 172, ал. 2 АПК оспорването следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

С оглед на изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 АПК и Тълкувателно решение № 5 от 13.05.2010 г. по тълкувателно дело № 5/2009 г. на Върховния административен съд съдът следва да осъди жалбоподателя да заплати на ответника направените по делото разноски. Същите са за юрисконсултско възнаграждение, размерът, на което съдът определя на 100,00 лв. на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд софия град, I-во отделение, 21 състав

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Ш. А., гражданин на М., [дата на раждане] , подадена чрез адв. Т. Ч.-АК-П., против Заповед рег.№ 5364з-3714/23.12.2022 г., издадена Директора на Дирекция "Миграция"-МВР, с която е продължено принудителното настаняване на Ш. А. в Специален дом за временно настаняване на чужденци /СДВНЧ/.

**ОСЪЖДА** Ш. А., гражданин на М., [дата на раждане] **ДА ЗАПЛАТИ** на Дирекция "Миграция" –МВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховен административен съд.

**СЪДИЯ:**