

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8153

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в закрито заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **1303** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е жалба от Л. Ц. Г. с ЕГН [ЕГН] срещу твърдян мълчалив отказ на Директор на Дирекция СП - Л., по заявление вх. № 2203-941-00-2133 от 06.11.2019г. Отправя се искане към съда да отвени мълчаливия отказ.

В с.з. страните, редовно призовани, чрез процесуални представители, пьддържат направените искания в жалбата, респ. в отговора към нея.

Представител на СГП не се явява.

По фактите.

С посоченото заявление, - стр. 10 от делото, жалбоподателката е поискала на осн. пар.7, ал.1 от ПЗР на ЗХУ да й бъде изплатена, считано от 01.01.2019г., полагащата й се месечна финансова подкрепа по чл.70 от ЗХУ, без изготвяне на индивидуална оценка на потребностите по чл.20 от ЗХУ и съобразно степента на трайна неработоспособност, въз основа на която до 31.12.2018г. и е изплащана пожизнено отпуснатата социална пенсия за инвалидност.

На 06.12.2019г. е издадена Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/2501О/ФП/06.12.2019г. Във връзка с подадено заявление вх. №ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/2501О/ФП/28.02.2019г. С която и на основание пар.6, ал.2 вр. С чл.70 ЗХУе отпусната месечна финансова подкрепа по чл.70, ал.1 от ЗХУ. Тази заповед е атакувана пред съда и е Образувано адм.д. № 1907/20г., които към момента на произнасяне на настоящия съдебен състав е висящо. Видно от находящата се на л.65 от делото Заповед No 130 от 28.02.2020 г. на Началник отдел ИОХУСУ, Дирекция „Социално подпомагане“- Л. е била издадена въвв връзка с приложението на осн. пар.7, ал.1 от ПЗР на ЗХУ.

С жалба вх. №2203-94Л-00-2434/13.12.2019г. Г. е атакувала пред Директора на

регионална дирекция за социално подпомагане С. град, мълчаливия отказ на Директора на Дирекция "СП" Л. във връзка със заявление вх. № 2203-941-00-2133 от 06.11.2019г.

Отделно от това е образувано и адм.д. №1303/20г. По описа на АССГ в което жалбоподателката е обжалвала Заповед No 130 от 28.02.2020 г. на Началник отдел ИОХУСУ, Дирекция „Социално подпомагане“- Л., Заповед No ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/2501О/ФП/И/03.01.2020 г. Началник отдел ИОХУСУ, Дирекция „Социално подпомагане“- Л. и Заповед No ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/2501О/ФП/06.12.2019 г. Началник отдел ИОХУСУ, Дирекция „Социално подпомагане“- Л.. С определение от 16.09.2020г., като е приел, че видно от Решение No22-РД06-0034/20.02.2020 г., с което е отменена Заповед No No ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/2501О/ФП/И/03.01.2020 г. Началник отдел ИОХУСУ, Дирекция „Социално подпомагане“- Л., с която е изменена Заповед No ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/2501О/ФП/06.12.2019 г. Началник отдел ИОХУСУ, Дирекция „Социално подпомагане“- Л., и поради отмяна на обжалвания административен акт-Заповед No No ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/2501О/ФП/И/03.01.2020 г., не е налице правен интерес от оспорването. Т.е. в случая е налице хипотезата на чл.159, т.4 АПК и е прекратил производството по двете, като е оставил за разглеждане пред себе си Заповед No 130 от 28.02.2020 г. на Началник отдел ИОХУСУ, Дирекция „Социално подпомагане“- Л.

От правна страна.

Предмет на оспорване в настоящото производство е мълчалив отказ. Непроизнасянето на сезирания административен орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл.58 ал.1 от АПК, че неизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Мълчалив отказ е налице тогава, когато органът е сезиран и има задължение да се произнесе по направеното искане, понеже само тогава се засягат правата на заинтересованата от издаването му страна. Проявлението на установената законова фикция се осъществява при наличие на елементите от визирания в правната норма фактически състав, който изисква подадено до компетентния орган искане за издаване на административен акт и неизнасяне на органа в определения срок. По аналогия с изричния административен акт, който следва да е издаден от компетентен орган, за да произведе правни последици, приравненият на него мълчалив отказ трябва да бъде свързан с неизнасяне на овластения по закон административен орган. В настоящия казус жалбата допустима, като подадена от лице с правен интерес, в законоустановения срок, а разгледана по същество, същата е основателна.

С подаденото от жалбоподателката Г. заявление вх. № 2203-941-00-2133 от 06.11.2019г. Същата е поискала на осн. пар.7, ал.1 от ПЗР на ЗХУ да ѝ бъде изплатена, считано от 01.01.2019г., полагащата ѝ се месечна финансова подкрепа по чл.70 от ЗХУ, без изготвяне на индивидуална оценка на потребностите по чл.20 от ЗХУ и съобразно степента на трайна неработоспособност, въз основа на която до 31.12.2018г. и е изплащана пожизнено отпуснатата социална пенсия за инвалидност. Това заявление има характер на заявление за започване на административно

производство и по него административния орган е длъжал произнасяне. Касае се за искане за издаване на индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 от АПК. По отношение на него следователно намират приложение правилата за издаване на индивидуални административни актове по АПК и редът за административно и съдебно оспорване.

Срокът за произнасяне по заявление вх. № 2203-941-00-2133 от 06.11.2019г. започва да тече от крайната дата, на която е следвало да се произнесе органа. Съгласно текста на чл.58, ал.1 от АПК, непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. В случая приложение намира чл.65, ал.1 от ППЗХУ, съгласно който в 10-дневен срок от изготвяне на индивидуалната оценка на потребностите директорът на дирекция "Социално подпомагане" или оправомощено от него длъжностно лице издава заповед за отпускане на финансовата подкрепа по чл. 69, т. 1 или по чл. 72, т. 5 от Закона за хората с увреждания съгласно заключенията в оценката. Съгласно пар.7, ал.1 от ПЗР на ЗХУ, пък в хипотезата в която е поискано със заявлението издаване на процесната заповед такава оценка не се изисква.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 25, ал. 5 от ЗХУ заповедите по ал. 1 и направленията по ал. 2 може да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В АПК или в ЗХУ не е предвидено друго, а редът за обжалване по чл. 13, ал. 5 от Закона за социално подпомагане, не може да бъде приложен субсидиарно или по аналогия - в т.см. Определение № 11567/14.09.2020г. По адм.д. № 8028/20г. На ВАС. Ето защо следва да се приеме, че с подаването на жалба вх. №2203-94Л-00-2434/13.12.2019г. С която Г. е атакувала пред Директора на регионална дирекция за социално подпомагане С. град, мълчаливия отказ на Директора на Дирекция "СП" Л. във връзка със заявление вх. № 2203-941-00-2133 от 06.11.2019г., същата е спазила срока за обжалване на мълчалив отказ, респективно, непроизнасянето на органа в така посочения срок е довело до редовното сезиране на съда по настоящата жалба.

Установи се по делото, че на 06.12.2019г. - след изтичане на срока за произнасяне от страна на административния орган Е издадена Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/2501О/ФП/06.12.2019г. Във връзка с подадено заявление вх. №ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/2501О/ФП/28.02.2019г. С която и на основание пар.6, ал.2 вр. С чл.70 ЗХУ е отпусната месечна финансова подкрепа по чл.70, ал.1 от ЗХУ. Тази заповед е предмет на разглеждане в рамките на производството по адм.д. № 1907/20г. По описа на АССГ. Ето защо следва да се приеме, че е Налице произнасяне от страна на административния орган, макар и не в срока за за това и не в искания от жалбоподателя смисъл, чиято законосъобразност следва да бъде преценена в рамките на производството по адм.д. № № 1907/20г. По описа на АССГ. Именно в това производство следва да бъде разрешен въпроса касаещ новата нормативна уредба по Закона за хората с увреждания (Обн., ДВ, бр. 105 от 18.12.2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) и прилагането ѝ по отношение на жалбоподателката Г. във връзка със спора между страните касаещ правилното определяне на размера на месечната финансова подкрепа съобразно степента на увреждане, а в хипотезите на чл. 70, т. 4 и 5 ЗХУ и вида на пенсията, получавана от лицето към момента на отпускане на месечната финансова подкрепа, което предполага интензитета на същата. - в т.см. Решение №10785/06.08.20г. По адм.д. № 1314/20г. На ВАС.

Доколкото мълчаливият отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК по принцип съставлява законопрезумирано отрицателно по съдържание волеизявление от страна на

административния орган по отправеното до него искане за издаване на административен акт с конкретно предписано съдържание. Постановеното след срока за произнасяне Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/2501О/ФП/06.12.2019г. освен позитивно волеизявление, имплицитно съдържа и оттегляне на отказа, с който първоначално е отречено, макар и мълчаливо, правото на жалбоподателката, заради което е сезирала органа. Това лишава жалбоподателката от правен интерес, т.к. последвалото мълчаливия отказ заповед удовлетворява искането ѝ, макар и не по начина по който е било поискано, но последното само по себе си е ирелевантно за този спор. Налице е отпаднал правен интерес от оспорване на мълчаливия отказ, предвид постановения изричен благоприятстващ жалбоподателя акт. Липсата на правен интерес обуславя извод за недопустимост на жалбата по смисъла на чл. 159, т. 4 АПК. Едновременно с това, уважаването на искането след формирания мълчалив отказ води до недопустимост на съдебното производство и поради липса на предмет. По изложените съображения съдът намира, че са налице основанията, обуславящи недопустимост на търсената съдебна защита, поради което жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото – да се прекрати. В т. см. и Определение №4955/09.04.2014 г. на ВАС по адм. д. № 16302/2013 г., VII отд и др.

С тези мотиви, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 24.09.2020г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Л. Ц. Г. с ЕГН [ЕГН] срещу твърдящ мълчалив отказ на Директор на Дирекция СП - Л., по заявление вх. № 2203-941-00-2133 от 06.11.2019г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 1303/2020г. по описа на АССГ.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седемдневен срок от съобщението до страните пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: