

Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **246** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Н. В.“ К., представлявано поотделно от П. Д. Е. и от Л. Д. М. - Австралия, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юриск. Н., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Гл. юриск. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Н. В.“ К., ЕИК[ЕИК], представлявано по отделно от П. Д. Е. и от Л. Д. М. - Австралия срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221419007055-091-001/10.08.2020 г., издаден от Е. М. С. – възложил ревизията и Т. В. М. -ръководител на ревизията, и потвърден с Решение № 1671/03.11.2020 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление - С. на Националната агенция за приходите.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

Адв. Т.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка.

Гл. юриск. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

Адв. Т.: По принцип, макар да считаме, че въпросът е основно правен и спорът е правен в случай, че допуснете и прецените, че е необходима такава моля да допуснете съдебно-икономическа експертиза с поставените въпроси в писмена молба, която експертиза е във връзка именно с твърденията, изложени в решението на директора на ДОДОП. Най-общо в решението на директора на ДОДОП се твърди как жалбоподателят със сигурност е знаел, че 20 % от дейността му ще бъде насочена към потенциални контрагенти в рамките на Европейския съюз. В момента тези 20% са 17%, защото калкулацията се прави по време когато Великобритания е била член на Европейския съюз, в момента вече не е. Определящо е, че начинът на калкулиране чисто статистически според нас е неправилен, защото ние имаме пет компании, тоест пет потенциални продажби с общо 40 потенциални клиента, от които седем са в Европейския съюз, останалите 33-ма не са. С. ги буквално механично НАП твърдят как жалбоподателят е очаквал 17% от неговата дейност да бъде насочена към Европейския съюз. Това не е така, защото реално погледнато ние говорим само за пет сделки. Реално тези седем участника са пръснати по тези пет сделки и всъщност шансът тази сделка да бъде възложена на участник в Европейския съюз е много малък. В никакъв случай не може да се приеме, че лицето е знаело изначално, че тези сделки непременно ще бъдат реализирани. Спорът е много ясен. НАП казват „отказваме му пълния данъчен кредит, защото той е знаел, че едни 17% ще бъдат реализирани към Европейския пазар“. Ние казваме, че към настоящия момент това не може да се прецени, към момента на извършване на разходите и към момента на ревизионния акт. За мен чисто математически, ако приеме тези разсъждения като основание, изложено от страната всъщност въпросите са зададени в този смисъл. Реално погледнато да кажат, че 17% или 20% от дейността ще бъде насочена към Европейския съюз това означава от пет сделки една със сигурност да очаква да я сключи с Европейския съюз, а това изобщо не е така. Тезата на НАП би имала някаква

логика, ако говорихме за 40 участника, за 40 сделки. Тогава щеше да има логика да се каже седем от тях ще отидат в Европейския съюз. При положение, че говорим за 40 участника за пет сделки изобщо не може да се направи такова очакване. За това съм задал тези въпроси. Според мен е категорично, че за нито една от сделките не може да се приеме категорично, че ще бъде реализирана с лице от Европейския съюз, както НАП твърдят.

Гл. юриск. Н.: Възразявам срещу искането за допускане на експертиза, с така формулираните задачи.

На първо място задачите изискват вещото лице да изследва някаква възможност, някаква вероятност, някакви хипотези, които нямат нищо общо с настоящия случай. Спорът е конкретен и ясен. От дружеството има извършена дейност, която е свързана с придобиване и управление на дялово участие чуждестранни юридически лица. В ЗДДС, в чл. 46 ясно е дадена дефиниция кои сделки са облагаеми и кои са освободени, с оглед на което считам, че тук спорът е изцяло правен и така поставените въпроси по никакъв начин не биха допринесли за изясняването на спора.

Отделно от това същите няма да изследват нещо конкретно, а някаква вероятност, за която никой не може да даде гаранция.

Адв. Т.: Да, аз съм съгласен напълно с колегата. Факт е, че ще се изследва вероятност без никаква гаранция, това безспорно е така. Прогнозирането на данъчен кредит винаги е нещо такова. Самата Дирекция ОДОП посочва в своето решение като пропуск на жалбоподателя, че не бива да си съставя коефициент за разпределение. Всеки път коефициентът се съставя на базата на някаква вероятност. Аз съм съгласен, че спорът е правен. Факт е също така, че към настоящия момент няма реализирана сделка, нито от единия тип, нито от другия. Нашата основна теза е точно тази. Не може да отказвате изцяло на дружество данъчния кредит с предположението, че едва ли не всички следващи сделки ще му бъдат освободени без да има нито една такава.

Гл. юриск. Н.: Към датата на ревизията, тя е за конкретни периоди и се гледа към тези периоди какви сделки са извършени от дружеството, как са дефинирани същите в закона и се прилагат наличните правни норми, с оглед на което е неоснователна тази задача и по никакъв начин няма да допринесе за разрешаването на спора.

Адв. Т.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Гл. юриск. Н.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза ще се произнесе в **ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ**.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.07.2021 г. от 11.15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: