

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. П. Н., редовно призован, се явява лично и с адв. А. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ.-ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПРИ ВКП К. Ф., редовно призован, не се явява. Представява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Н. П. Н. от [населено място], с която е оспорил отказа на Зам.-главния прокурор К. Ф., обективиран в Писмо №5/2023 г. – ГП/17.01.2023 г. за предоставяне на достъп до обществена информация по подаденото от него Заявление вх. №5/2023-ГП от 03.01.2023 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 28.02.2023 г. от ответника, препис от който е изпратен на оспорващия.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения от нас писмен отговор и изцяло изложените в него съображения. Моля да приемете представеното от нас заверено копие на административна преписка. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ПРОКУРОР М.: Моля да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите оспорването и да отмените оспорения отказ на прокуратурата, съдържащ се в писмо от 17.01.2023 г. По същество, единственото основание за този отказ е преценката на задължения субект, че исканата информация не е обществена, това обаче не е така. Въпросът дали съществува заповед, по силата на която прокурорите, по силата на осъществяването на своята конституционно установена функция, да съгласуват с Върховна касационна прокуратура действията си е от обществено значение, свързана с обществения живот в Р. България и е в състояние да помогне на гражданите да си съставят мнение за дейността на прокуратурата, особено като бъде представено копие от съдържанието на такава заповед. По същество развитите в отговора на жалбата, представена като писмено становище, доводи са неотнормирани към правния спор, който е очертан от писмото, съдържащо основанието за отказ. Твърди се, че заявлението е било неясно. Има конкретна разпоредба в ЗДОИ и процедура по която се изясняват неясни заявления. Освен това смятам, че в самия оспорен акт се съдържа и признание, че заявлението е достатъчно ясно. На следващо място е въпроса – съществува или несъществува такава информация, също има конкретна разпоредба, конкретно основание по ЗДОИ, в което ако задълженият обект се е съмнявал, би могъл да приложи. Това обаче не е така според мен, по ясните причини, че такава заповед съществува, задълженият субект е разбрал какво се иска, но няма желание да предостави такъв достъп. Информацията е от обществен интерес и то от висок обществен интерес, не просто обществена информация, тъй като засяга параметрите и важния въпрос, свързан с начина на функциониране на една конституционно създадена институция, която следва да брани правата на гражданите. Поради това моля да уважите жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаме обжалваното решение за законосъобразен административен акт, издаден от компетентен орган и при спазване на изискванията на Закона за достъп на обществена информация. Подробни съображения сме изложили в писмения отговор, който сме представили в срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М.: Считам, че жалбата е неоснователна. Считам, че по отношение исканата информация по заявление за достъп до обществена информация вх. № 5/2023 г. ЗДОИ е неприложим.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Присъединявам се към казаното от адв. К., само бих искал да изтъкна допълнително, че тук се твърди, че няма как да бъде идентифицирана тази заповед. Жалбоподателят като външно гражданско лице няма как да идентифицира по реквизити, по параметри, дата на издаване и т. н. тази заповед първо. Второ, считам, че ако действително такава заповед съществува, а индикациите са че съществува, потенциалното пренаписване или коригиране на обвинителния акт на прокурор от окръжно ниво от Върховна касационна прокуратура е тема, която определено възбужда силен обществения интерес и е налице обществен интерес, този въпрос да бъде изяснен.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: