

# РЕШЕНИЕ

№ 15208

гр. София, 21.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10043** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на С. Д. М. от [населено място],[жк]бл.№ 11, вх.А, ап.4 чрез адв.К. Т. –с адрес на кантора [населено място], [улица] –партер /вътрешен двор/ срещу Решение № Ж-777/20.08.2025 г. на КЕВР.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Според жалбоподателя КЕВР е следвало да даде задължителни указания на „Електроразпределение Север“ АД / ЕРП Север / да възстанови служебно закритата партида и да предложи сключване на договор за доставка на ел.енергия. Излага съображения, че КЕВР не е изложил мотиви по направените от него искания. Иска решението на КЕВР да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява. С писмена молба от процесуалния му представител адв. К. Т., същият поддържа жалбата и представя писмени доказателства. Поддържа искането си за отмяна на процесното решение на КЕВР. Претендира разноски по делото и прилага списък.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, редовно призован се представлява от процесуалния си представител – юрк. Б., която оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като от жалбоподателя не са ангажирани нови доказателства, такива, които да не са приложени по административната преписка.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Север“ АД, редовно уведомена, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София-град, III отделение, 61 състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С. Д. М. е депозирал жалба в КЕВР с вх.№ Е-13-273-95/23.07.2025 г. с искания за извършване на проверка на „Електроразпределение Север“ АД и предприемане на необходимите действия във връзка със служебно закрыта партида за ел.енергия. Поискал е да бъде издадено решение, с което да бъде задължена заинтересованата страна да възстанови преустановеното ел.захранване и служебно закрытата партида, като предложи сключване на договор на обект с прекратен достъп. В тази връзка, жалбоподателят е изложил твърдения, че през 2019 г. по инициатива на ЕРП Север са изнесени електромерите на лозарска кооперация „Златни пясъци“, спирка къмпинг „Панорама“, местност Кара таш, след което в обекта на г-н М. е преустановено снабдяването с електрическа енергия. Според жалбоподателя, след посещение в клиентски център е информиран, че партидата е служебно закрыта и следва да се подаде искане за ново присъединяване. След подадено Искане за извършване на проверка, служители на ЕРП Север са установили, че има изградено външно кабелно захранване до и в имота на жалбоподателя, но дружеството е отказало да възстанови захранването.

От страна на г-н М. е иницирана процедура по ново присъединяване, за което ЕРП Север е издало становище, което е обжалвано пред КЕВР. С Решение № Ж- 778/17.10.2024 г. Комисията е дала задължителни указания на ЕРП Север да коригира становището, което е извършено от електроразпределителното дружество, но предвид забраната за строителство в района поради свлачищния му характер е невъзможно да бъдат извършени строителни дейности и осъществено присъединяването.

По жалбата ЕРП Север е изразило становище, че жалбоподателят е отправил искане към електроразпределителното дружество за извършване на техническа проверка с цел установяване наличие на партида за обект „сграда с идентификатор № 54145.506.287.1“, находящ се в [населено място], общ. А., обл. В., местност Панорама I-II-III, ПИ № 54145.506.287.

С жалбата са изложени възражения срещу отказ на дружеството да възстанови присъединяването на обекта към електроразпределителната мрежа, наложило стартиране на процедура за ново присъединяване, както и срещу определените условия в Становище за присъединяване на обект на потребление към електроразпределителната мрежа по реда на чл. 28, ал. 6 от Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи №ПУПРОК-6255/25.10.2024 г. (Наредба № 6), за обект „сграда с идентификатор № 54145.506.287.1

По предходни запитвания на жалбоподателя до заинтересованата страна са извършени проверки от ЕРП Север и жалбоподателят е информиран за становището на дружеството по телефон и с писмени отговори № 6380550/14.02.2023 г., № 6542058/28.07.2023 г., № 6968180/14.08.2024 г.

ЕРП Север е извършил проверка, относно съществуващи договорни отношения между дружеството и С. М., както следва:

На 30.12.2022 г., г-н Д. Д. - пълномощник на г-н С. М. е подал искане за техническа проверка и установяване наличие на абонатен номер за имот в [населено място], обл. В., ПИ 54145.506.287. Към искането е приложен Нотариален акт за продажба на недвижим имот №156, том IV, рег. №4600, дело №541 от 2022 г. В писмото г-н Д. е информирал, че предходните собственици на имота не са предоставили платежни документи или данни за съществуващи договорни отношения с ЕРП Север. Техническата проверка е извършена на 04.01.2023 г. При посещение на

адреса е установено, че е монтиран електромер тип „Е.“ с фабричен №3666085, който не фигурира в базата данни на дружеството. Имотът не е електрозахранен. Проверката е документирана с Констативен протокол №7137832/04.01.2023 г., подписан от г-н Д.

На 13.01.2023г., г-н Д. Д. - пълномощник на г-н М. е подал Искане с вх. №6380550 за възстановяване на електрозахранването и монтаж на средство за търговско измерване, без провеждане на процедура по ново присъединяване на обекта. В писмото е сигнализирано за наличието на електрически кабели в имота, както и премиващ през парцела електрозахранващ кабел на съседните постройки.

Писмен отговор е изпратен с писмо изх. № 6380550/14.02.2023 г. Предоставена е информация, че електрозахранването към обекти, неприсъединени към електроразпределителната мрежа, се извършва по реда и условията на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6 отм.).

На 11.05.2023 г. г-н Д. е подал Искане за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа за същия обект. Заявена е предоставена мощност от 6 kW. Предоставените документи са разгледани и от ЕРП Север и е издадено Становище за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа по реда на чл. 21 ал. 5 от Наредба № 6 / отм./ В предоставения срок със становището, процедурата по присъединяване на обекта не е продължена.

На 30.05.2023 г. г-н Д. е подал отново писмено искане за възстановяване на електрозахранването в имота. По искането е извършена проверка и е предоставена информация по телефон, че в базата данни на дружеството не е открита партида за обекта, липсват данни за посочените лица в нотариалния акт. На 21.06.2023 г. е подадено ново Искане в. №6536226 за възстановяване на електрозахранването. По искането е извършена проверка и е съставен Констативен протокол №1286820/22.06.2023 г. На жалбоподателя е предоставена информация по телефон, че в посочения от него имот липсва захранване, както и че в база данни на дружеството не е налична информация за посоченото лице в списък на лозарска кооперация „Златни пясъци“. Г-н М. е поканен да предостави платежни бележки за електрическа енергия за обекта, с оглед установяване на партида за същия. Документи, доказващи твърденията на жалбоподателя, не са предоставени.

На 21.06.2023 г. е подадено от жалбоподателя ново Искане с вх.№ 6536226 за възстановяване на електрозахранването. По искането е извършена проверка от ЕРП Север и е съставен Констативен протокол № 1286820 от 22.06.2023 г. /лист 44 от делото/. На заявителя е предоставена информация, че в посочения от него имот липсва захранване, както и че в база данни на дружеството не е налична информация за посоченото лице в списък на лозарска кооперация „Златни пясъци“. Жалбоподателят не е предоставил платежни бележки за електрическа енергия за обекта, с оглед установяване на партида за същия.

На 27.06.2023 г. е подадено ново искане с поставени въпроси, относно издаденото от ЕРП Север становище за присъединяване и посочените в него условия. Дружеството е уведомило жалбоподателя, че при проучване на техническите възможности за присъединяването на обекта е установено, че изградената в района на имота мрежа ниско напрежение не е собственост на ЕР Север АД и дружеството няма информация техническото състояние, свободния капацитет и чия собственост е същата. Мрежата се захранва от трафопост 615 В., който също не е собственост на дружеството. Предвид посоченото ЕР Север АД е издало техническо становище за присъединяване с технически условия, съгласно които следва да се изградят нови технически съоръжения, от които да се обезпечи електрозахранването на обекта. В заключение,

заинтересованата страна е посочила, че въз основа на съставените протоколи при извършените проверки за установяване на партида за електрическа енергия за обекта, е констатирано наличието на външно кабелно захранване към имота и индукционен електромер. Тези обстоятелства не удостоверяват наличието на присъединен обект към електроразпределителната мрежа на дружеството. При извършените проверки по случая не е установено наличие на партида за електрическа енергия за обект, находящ се в [населено място], общ. А., обл. В., местност Панорама I-III-III, ПИ 54145.506.287. В съответствие с нормативните изисквания на Наредба № 6 от м. и Наредба № 6 ЕР Север АД е издало становища за присъединяване

В хода на съдебното производство е приета административната преписка. Представените от жалбоподателя писмени доказателства са идентични с така събраните в хода на административното производство.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал.4, т.2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл.22, ал.1,т.1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, решението се явява издадено от компетентен орган.

Административният акт съдържа фактически и правни основания съгласно изискванията на чл. 59 ал. 2, т. 4 от АПК. Административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на процесното решение.

Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката, а когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им /ал. 2 на чл. 147/.

Изготвен е доклад вх.Е - ДК-1064/14.08.2025 г. от комисия в състав – директор на Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Началник на отдел дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и двама главни експерти в същата дирекция.

Проведено е закрито заседание на 20.08.2025 г. на КЕВР, в което е приет доклада, относно жалбата на С. М. и е взето Решение № Ж-777/20.08.2025 г. на КЕВР с три гласа „за“, от които два гласа на членове на Комисията със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол от проведеното закрито заседание на КЕВР. С цитираното решение на основание чл. 22, ал. 1, и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал.1 от Наредба № 3/2013 г. , от КЕВР е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-13-273-95/23.07.2025 г., подадена от С. М. срещу „Електроразпределение Север“ АД, поради неоснователност .

Решението е прието с единодушие и при спазване на изискуемата форма, като е спазена процедурата по Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

В хода на проведеното административно производство е извършена проверка по жалбата на С.

М., представено е становище от „Електроразпределение Север“ АД, изготвен е доклад от дирекция „Електроенергетика и топлаенергетика“, предвид това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Противно на твърденията в жалбата, КЕВР е изложила съображения по така направените от жалбоподателя твърдения и напълно е изяснила фактичката обстановка по случая.

Решението не противоречи на материалния закон и неговата цел.

Съгласно чл. 76, ал. 4, т. 8 от Закона за енергетиката, Комисията текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително чрез проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ.

Между страните не е спорно, че жалбоподателят е собственик на поземлен имот ПИ № 54145.506.287. с прилежаща към него сграда, находящ се в [населено място], общ. А., обл. В., местност Панорама I-II-III. Видно обаче от представения нотариален акт за продажба на недвижим имот №156, том IV, рег. №4600, дело №541 от 2022 г., жалбоподателят е придобил собствеността по отношение на имота през 2022 г., което не кореспондира с твърденията му, че през 2019 г. по инициатива на ЕРП Север са изнесени електромерите на лозарска кооперация „Златни пясъци“, вследствие на което електрозахранването в имота му е преустановено.

След закупуване на имота от жалбоподателя, последният е направил множество искания до ЕРП Север за възстановяване на електрозахранването.

От ЕРП Север са извършвани проверки, което не е спорно, при които е установено наличен в имота индукционен електромер и налично външно кабелно захранване. Тези факти, обаче не са достатъчни, за да бъде формиран извод, че имота на жалбоподателя е електрозахранен и присъединен обект към електроразпределителната мрежа на дружеството. В тежест на жалбоподателя е да докаже, че обекта е бил присъединен към електроразпределителната мрежа на ЕРП Север, но такива доказателства в съдебното производство не са представени. Не са представени платежни документи за консумирана ел.енергия в имота, не са представени данни за съществуващи договорни отношения с „Електроразпределение Север“ АД, както твърди жалбоподателя.

В дружеството –заинтересована страна не са открити данни за съществуваща партида за обекта. Видно от изложената фактическа обстановка по искане на жалбоподателя, от „Електроразпределение Север“ АД са извършвани множество проверки, за които са съставени констативни протоколи. Въз основа на тези проверки е установено, че електромерът, находящ се в имота на жалбоподателя не фигурира в базата данни на дружеството и находящата се ел.мрежа не е собственост на ЕРП Север.

Отделно от това в изпълнение на Решение № Ж-778/17.10.2024 г. на КЕВР и дадените с него задължителни указания от ЕРП Север в съответствие с изискванията на Наредба № 6 отм. и Наредба № 6 е издадено становище за присъединяване на обекта на жалбоподателя към електроразпределителната мрежа с изх.№ ПУПРОК-6266/25.10.2024 г., с което детайлно са посочени условията за присъединяване, едно от които е изграждане на трафопост, който да бъде присъединен към извод 20 kV „Панорама“, подстанция „Златни пясъци“.

С оглед изложеното оспореното решение е законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, разноски се дължат на ответника, които са своевременно претендирани. В този случай присъждане на юрисконсултско възнаграждение е уредено в

нормата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, във връзка чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, поради което следва да се присъдят разноски в минималния предвиден размер от 200 лева. Предвид влизането на Република България в еврозоната от 01.01.2026 г., сумата, следва да бъде изчислена и присъдена по курса на БНБ за едно евро - 1.95583 лева, или 102.26 евро.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК, заинтересованата страна също има право на разноски, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София -град, III отделение 61 състав

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Д. М. от [населено място],[жк]бл.№ 11, вх.А, ап.4 чрез адв.К. Т. –с адрес на кантора [населено място], [улица] –партер /вътрешен двор/ срещу Решение № Ж-777/20.08.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪДЖДА С. Д. М. ЕГН [ЕГН] да заплати на КЕВР сумата от 102,26 /сто и две и 0,26/евро, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Съдия:**