

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **559** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. С. Г.-Р. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Научният съвет на Института за етнология и фолклористика с Етнографски музей /И./ при Б. – редовно уведомен, явява се АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА д-р Г. С. М.-Л. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице Д. Д. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза. След последно заседание,

АДВ. И.: Представям и моля да приемете писмо № 94-00-214/29.10.2020 г. от изпълнителния директор на Национален център за информация и документация. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

АДВ. Р.: Три съображения да не приемате представените доказателства. Първото съображение, че сме изправени пред документ, който и издаден преди три месеца и е

излязъл в правния мир, т.е. той можеше да бъде представен на заседанието най-малко две заседания, предходни имаше когато вече са разполагали с този документ. Второ, моля да им предвид, че данните, които се съдържат в този документ нямат касателство /отношение/ към спора, който се разглежда в момента при правната и фактическа обстановка, която е била по време на конкурса. И не на последно място, моля да простите, аз съм длъжна да го направя, очевидно правя възражение за удължаване на този процес, за неговото мудно движение, още веднъж във връзка с първото ми възражение, че от преди три месеца бяха налице тези документи. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

П. представения от жалбоподателката документ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. – 43 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението си.

АДВ. И.: Първо да помоля г-жа С. да отстраним една предполагам техническа грешка!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 1, от заключението ми в задача първа да се поправи и вместо т. 1.2 от Протокол № 9/16.07.2019 г. да се замени с т. 1.1.

АДВ. И.: П., че от същата категория поправки ще направим и на датата, накрая на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвила съм експертизата на 15.01.2021 г. когато съм входирала същата. Датата технически е с допусната техническа грешка от друго изготвено от мен заключение през 2019 г.

АДВ. И.: Вие поддържате заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението.

АДВ. И.: На втория въпрос в заключението ви това, за което попитахме генерирането на датата и часа на изпращане и получаване на мейлите става от електронното устройство, от което са изпращат или сървъра, който обслужва това електронно устройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Датата и часът се генерират от сървъра, който обслужва пощенската кутия, независимо от кое електронно устройство се изпраща даден имейл, то часът се взема не от самото устройство, а от сървъра, който поддържа пощенската кутия.

АДВ. И.: Възможно ли е при изпращането на дадено писмо или получаването, сървърът да не генерира датата и часа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такава вероятност сървърът да не генерира час, тъй като това е едно от задължителните условия, които се вписват в хедъра на имейла – това е дата и час на изпращане и получаване.

АДВ. И.: И последният ми въпрос. Отговорът на трети въпрос е останал отворен, да го нарека, за това защото към представянето на заключението не сте получили отговори от доц. Н. Р. и останалите адресати на нейното писмо. Към настоящия момент получихте ли нещо и имате ли с какво да допълните отговора на трети въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Все още и към настоящия момент не съм получила отговор нито от имейл [електронна поща], нито от нито един друг имейл, който е даден в задачата и все още нямам отговор от нито един от тях.

АДВ. И.: Да се приеме моля заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Р.: Аз имам молба да се впише още веднъж възражението ми за бавност в протокола, което направих когато бяха представени доказателствата и сега, когато бяха и приети от съда. Правя възражение за бавност и моля за произнасяне за втори път, в рамките на тези две.... На стр. 2 от експертизата има буквички на английски, Delivered, T., Received, има цифрички, има и много символични знаци – стр. 2 половината, стр. 3, страница цялата 4 и на половината на стр. 5. Какво означават тези знаци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е хедър на писмо, в което г-жа Н. Р. изисква от мен.

АДВ. Р.: Знам, знам. Въпросът е какво представляват? Тоест вие казвате, че четири страници това е хедър на някакво писмо, което сте получили от имейла на г-жа Р.!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, нека да обясня. На страница, момент да видя на коя, съм описала какво представлява хедър на едно писмо и защо са необходими всички тези атрибути в писмото. В писмото се вижда IP адресът, от който г-жа Н. Р. ми е отговорила на първия имейл и ме моли да и предоставя документи, в които съм назначена за вещо лице, които аз ѝ изпратих. Виждат се нейният IP адрес, виждат се датите, виждат се часовете...

АДВ. Р.: Значи тук има четири страници символи, буквички и цифрички! Кой е нейният IP адрес? Това цялото ли, кое!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така. Това цялото се нарича хедър на писмото. От този хедър се установява дали дадено писмо е било изпратено от съответния човек. Виждат се най-различни атрибути по въпросното писмо.

АДВ. Р.: Какво значи най-различни атрибути?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вижда се ID на писмото, вижда се през кои сървъри е преминало писмото, виждат се и IP адресите на човека, който е изпратил писмото.

АДВ. Р.: Какво означава ID?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ID означава идентификационен номер и всеки имейл има такъв идентификационен номер, който е уникален за всеки имейл.

АДВ. Р.: ID на английски означава идентификационен номер, а D какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Толкова много сме свикнали с тези термини.

АДВ. Р.: Да, свикнали сме и ID означава идентификация на лични данни, за това искам да чуя от вас какво означава това!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В хедъра на имейла това не означава идентификация на лични данни, а това означава идентификация на самия имейл.

АДВ. Р.: На английски можете ли да кажете ID какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Понеже не сте ми задали такъв въпрос да обяснявам всяко едно!

АДВ. Р.: Но вие боравите с това понятие ID, ID!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега в момента не мога да ви кажа какво означава на английски ID.

АДВ. Р.: Казахте защото са необходими всичките тези атрибути, т.е. на стр. 2 – на четири страници атрибути са извадени от един изходящ имейл!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е изходящ – това е входящ имейл.

АДВ. Р.: От входящ. Той дойде от пощата към вашата поща!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, да.

АДВ. Р.: Добре. Те във всеки имейл ли се генерират, ако аз изпратя имейл, т.е. пак ще излязат същите тези неща, няма значение кой?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Ако вие изпратите имейл до някого – този някой, който и да е ще получи не същите неща разбира се, ще получи други неща, но в същия ред.

АДВ. Р.: Тоест те показват от кого излиза имейла, от кой сървър ползва имейла и съдържат много друга детайлна информация, свързана с изпращача на имейла кой сървър ползва и т.н.!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, да.

АДВ. Р.: Аз приключих с въпросите си.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

АДВ. И.: Представям списък с разноските.

АДВ. Р.: Не представям списък с разноски.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми като отмените обжалвания административен акт. При постановяването на същия са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушени са материалноправни производства и като цяло един такъв акт, издаден при толкова съществени нарушения, каквито ще детайлизирам в писмените бележки по делото не отговаря и на целта на закона. В крайна сметка се е получило така, че с присъствието на един текст в правилника на И. се отменят норми от по-висша степен нормативни актове – правилника на Б., правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България и на самия Закон за развитие на академичния състав в Република България, което е недопустимо. По изложените съображения ви моля да отмените акта, като върнете делото като административна преписка на органа, с указания по приложение на материалния закон от момента, в който констатирате нарушенията, за които както ви казах подробно ще изложа в писмените бележки. Моля също така да присъдите на доверителката ми и направените от нея разноски по воденето на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от адв. И..

АДВ. Р.: Моля да оставите в сила правилното законосъобразно решение на моите доверители. Моля да имате предвид доклада на Комисията по академична етика при министъра на образованието и науката, която е самостоятелен орган, пред който може да се обжалват тези процедури и която се е произнесла, с оглед пълната законосъобразност на направената процедура. Аз също ще представя писмени бележки обстоятелствени, но не мога да не пропусна да направя коментар по казаното от колежата ми, че с някакъв вътрешен правилник на Институт към Б. се отменяли норми от по-висша степен – правилник на Б., два закона. И оставям на коментара на всеки юрист, завършил първи курс право, да каже дали с един организационен или акт от

по-нисша степен, може да се отменят нормативни актове от по-висша степен. Ще представя писмени бележки в срока, който предоставите. Подкрепям колегата за минимум 10-дневен срок. Делото е от изключителна сложност, с оглед големия обем на хартия, която беше представена и по първото и по второто и която дублира на три пъти представените доказателства, предвид на което моля за по-дълъг срок.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес, с препис за двете страни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: