

РЕШЕНИЕ

№ 21334

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2004** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба от А. Т. М., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. В. Д., срещу решение № 99 от 01.01.2025 г., постановено по НАХД № 15122/2024 г. от Софийски районен съд, 104-ти състав. С него е потвърдено наказателно постановление (НП) № 11-01-918/07.02.2024 г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на касатора на основание чл.254, ал.2 във вр. с ал.1 във вр. с чл.261, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 5000 лева за нарушение по чл.112, ал.8 от ЗОП.

С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Иска се отмяната му и произнасяне по същество, при което да бъде отменено и оспореното наказателно постановление. Претендира се присъждане на разноски. Ответникът – директорът на Агенцията за държавна финансова инспекция в представени по делото писмени бележки и в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. Т. Я. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да остави обжалваното решение в сила, както и да присъди юрисконсултско възнаграждение. Прави и възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на

касационната жалба. Счита, че решението на СРС като правилно следва да бъде потвърдено. Настоящият 14-и касационен състав на Административен съд – София град, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Установена е следната фактическа обстановка:

В периода от 26.05.2017 г. до 21.04.2021 г. касаторът А. Т. М. заемал длъжността главен секретар на Министерството на младежта и спорта

Със заповед № РД-09-334/26.05.2017 г. К. К. като министър на младежта и спорта определил А. Т. М. да организира и възлага обществени поръчки, провеждани в министерството чрез приложимите процедури по чл.18, ал.1 от ЗОП и чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, включително да организира предварителните действия по подготовката на процедурите, да одобрява документациите, да назначава комисии и утвърждава докладите от работата им, да подписва решенията и обявленията и други документи, издавани в хода на процедурите, и да сключва договорите за възлагане на обществени поръчки.

С решение с изх. № РД-16-135/03.11.2020 г. А. Т. М. открил процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „И. за изграждане на физкултурен салон по типов проект към Средно училище „Н. Б.”, [населено място]“ с прогнозна стойност 716 666,67 лв. без ДДС по чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

Обществената поръчка била вписана в Регистъра на обществените поръчки с УИН 01981-2020-0055.

С решение с изх. № РД-16-135/03.11.2020 г. били одобрени обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и същите са изпратени за публикуване в Регистъра на обществените поръчки на 03.11.2020 г. чрез платформата и публикувани на същата дата като е предоставен неограничен, пълен, безплатен и пряк достъп до документацията за обществената поръчка.

В определения от възложителя срок са подадени четири оферти: от ДЗЗД „Спортно П. 2020”; от „Никмар Кънстракшън” ЕООД; от „Хоризонт - Иванов” ЕООД и от „Пи Ем Пи П.” ДЗЗД.

Назначена е комисия за разглеждането, оценката и класирането на офертите, която съставила протокол за работата си от 27.11.2020 г. Въз основа на направеното оценяване комисията предложила на възложителя да избере за изпълнител класирания на първо място участник ДЗЗД „Спортно П. 2020”.

На 30.11.2020 г. А. М. утвърдил изготвения от комисията протокол и издал решение № РД-16-171/30.11.2020 г. за определяне като изпълнител на ДЗЗД „Спортно П. 2020”. Решението е изпратено на участниците и получено от тях чрез ЦАИС ЕОП, като е публикувано в РОП и профила на купувача на Министерството на младежта и спорта.

На 08.12.2020 г. чрез ЦАИС ЕОП определеният за изпълнител ДЗЗД „Спортно П. 2020” уведомил възложителя, че се отказва от изпълнението на поръчката.

Поради това с решение № РД-16-189/11.12.2020 г., подписано от А. Т. М. е изменено решение № РД-16-171/30.11.2020 г. като за изпълнител на обществената поръчка е определен класираният на второ място участник „Пи Ем Пи П.” ДЗЗД. Това решение е изпратено и получено от участниците чрез ЦАИС на ЕОП и публикувано в РОП и профила на купувача на Министерството на младежта и спорта на 13.12.2020 г.

На 21.12.2020 г. между Министерството на младежта и спорта, представлявано от А. Т. М. и „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД бил сключен договор № 23-00-110/21.12.2020 г. с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „И. за изграждане на физкултурен салон по типов проект към Средно училище „Н. Б.“, [населено място]”.

Със заповед на директора на АДФИ през 2023 била извършена финансова инспекция на Министерството на младежта и спорта, която е установила извършено нарушение на чл.112, ал.8 от ЗОП, за което е съставен АУАН № 11-01-918/10.08.2023 г., който е връчен на А. М..

Въз основа на АУАН от директора на АДФИ е издадено обжалваното НП № 11-01-918 от 07.02.2024г. С него на основание чл.53 от ЗАНН за нарушение на чл.112, ал.8 от ЗОП (доп. ДВ, бр. 23 от 14.03.2020 г.) на А. Т. М. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 5000 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът е приел от правна страна, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в съответствие с разпоредбите на ЗАНН. Според съда, в случая била нарушена разпоредбата на чл.112, ал.8 от ЗОП, която забранявала на възложителя да сключи договор с определения изпълнител преди влизането в сила на всички решения по процедурата, освен когато било допуснато предварително изпълнение или когато процедурата е била открита на основание чл.79, ал.1, т.4, чл.138, ал.1, чл.164, ал.1, т.3 или 4, или чл.182, ал.1, т.1. В нарушение на тази забрана решение № РД-16-189/11.12.2020 г. било изпратено на участниците и получено от тях чрез ЦАИС ЕОП на 13.12.2020 г. Срокът за обжалването му бил до 23.12.2020 г. включително, а договор № 23-00-110 бил сключен на 21.12.2020 г., т.е. преди изтичане срока за обжалването му. По делото е установено, че на решение РД-16-189/11.12.2020 г. не е допуснато предварително изпълнение, както и че процедурата е открита на различно от посочените като изключения в чл.112, ал.8 от ЗОП основания.

За да обоснове административнонаказателната отговорност на касатора, съдът се е позовал на разпоредбите на чл.5, ал.2, т.4 и чл.7, ал.1 от ЗОП, както и на заповед № РД-09-334/26.05.2017 г. на министъра на младежта и спорта, с която последният е определил главния секретар на Министерството на младежта и спорта – А. Т. М. да организира и възлага обществени поръчки.

Според съда, наложената глоба била съответна по размер и съобразена с тежестта на нарушението. Не били налице предпоставки за квалифициране на деянието като маловажен случай, с оглед характера на обществените отношения, които ЗОП охранявал. Нарушението било формално, на просто извършване.

Обжалваното решение е правилно.

Съгласно чл.112, ал.8 от ЗОП възложителят няма право да сключи договор с определения изпълнител преди влизането в сила на всички решения по процедурата, освен когато е допуснато предварително изпълнение или когато процедурата е открита на основание чл.79, ал.1, т.4, чл.138, ал.1, чл.164, ал.1, т.3 или 4, или чл.182, ал.1, т.1.

Според приложимата санкционна норма на чл.254, ал. 1 и ал.2 от ЗОП (доп. ДВ, бр. 23 от 14.03.2020 г.), възложител, който сключи договор в нарушение на забраната по чл. 112, ал.8 се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 5000 лв. Съгласно разпоредбата на чл.259 от ЗОП в случаите по чл.7, ал.1 и 2 наказанията по чл.247 - 256г се налагат на определеното длъжностно лице.

В случая е установено, че процедурата по възлагане на обществената поръчка е открита на основание чл.178, ал.1 от ЗОП. Това основание не е сред предвидените в чл.112, ал.8 от ЗОП изключенията предвидени. На решението не е било придадено и предварително изпълнение.

Установено е също, че през периода, в който е открита, проведена и приключила със сключването на договора за изпълнение на процесната обществена поръчка, жалбоподателят А. Т. М. е заемал

длъжността главен секретар на Министерството на младежта и спорта, комуто със заповед № РД-09-334/26.05.2017 г. министърът на младежта и спорта е делегирал правомощията да организира и възлага обществени поръчки. Следователно през този период жалбоподателят е бил сред кръга от лица, визирани в разпоредбата на чл.7, ал.1 от ЗОП.

При това правилно е била ангажирана отговорността на жалбоподателя. Правилно е индивидуализирано и нарушението, като е взето предвид, че преди да изтече 10-дневният срок по чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП за обжалване на решение № РД-16-189/11.12.2020 г., с което за изпълнител на обществената поръчка е определен вторият класирал се участник, съобщено на 13.12.2020 г. чрез платформата по чл.39а, ал.1 от ЗОП, на 21.12.2020 г. е сключен договорът за изпълнение на обществената поръчка. С това безспорно е била нарушена разпоредбата на чл.112, ал.8 от ЗОП.

Правилно и в съответствие с редакцията на закона към момента на извършване на нарушението е определено и наказанието.

Изложените в жалбата аргументи, че към момента на сключване на договора е било влязло в сила измененото Решение № РД-16-171/30.11.2020 г. не изключват извършеното нарушение на чл.112, ал.8 от ЗОП, тъй като цитираната разпоредба въвежда забрана за сключване на договор с класирания изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата, а в случая решение № РД-16-189/11.12.2020 г. към момента на сключване на договора не е било влязло в сила.

Неоснователно касаторът твърди, че два пъти му е наложено наказание за едно и също нарушение. Извършването и на друго нарушение не изключва отговорността на жалбоподателя за това, за което е наказан с оспореното в настоящото производство наказателно постановление.

Правилно районният съд е приел и, че не са налице предпоставки за прилагане на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, доколкото в случая не се констатира смекчаващи обстоятелства, които да правят случая такъв с по-малка степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, следователно не е налице маловажен случай. Обстоятелството, че не са подадени жалби срещу решението не обуславя извод за наличие на маловажен случай, тъй като с преждевременното сключване на договор са били засегнати предвидените в закона гаранции за защита на интересите на държавата и останалите участници в обществената поръчка при преценка да се обжалват в законовите срокове и преразгледат по установения от закона ред взетите решения.

Настоящата съдебна инстанция констатира също, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Спазени са и сроковете по чл.261, ал.1 от ЗОП и чл.34, ал.3 от ЗАНН.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено по реда на чл.37 от Закона за правната помощ във вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, 14-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 99 от 01.01.2025 г., постановено по НАХД № 15122/2024 г. от Софийски районен съд, 104-ти състав.

ОСЪЖДА А. Т. М. да заплати на Агенцията за държавна финансова инспекция сумата от 100

(сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: