

Протокол

№

гр. София, 07.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 07.07.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4888** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,43 часа се явиха:

Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Я. И. Я., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ОДМВР – М., редовно призван, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да се гледа по – рано от обявения час.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Я. И. Я. против заповед № 301з-1025/07.04.2021 г. издадена от директора на ОДМВР – М., с която на осн. чл 194, ал. 2, т.2, чл. 199, ал. 1, т. 5 и чл. 204, т. 3 от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА становище. с вх. № 22298/24.06.2021г. с приложени заверени копия на писмени документи по опис.

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям писмено становище.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника със становище. с вх. № 22298/24.06.2021г. с приложени заверени копия на писмени документи по опис.

ПРИЛАГА представеното днес становище от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: Ответникът не е представил доказателство дали доверителят ми е минал курс на обучение за системата АИС.

ЮРК Д.: В приложения протокол рег. № 301 – 21999/ 21.10.2019 г, отгоре в таблицата е посочено, че е проведено обучение на служители от ОД на МВР М. на теми.в едно са ги обучили и за изменение на ЗДВП и на АИС.

АДВ. П.: Предоставям по преценка на съда.

СЪДЪТ относно искането за представяне на писмени доказателства за извършени обучения на служителите, като взе предвид изявлението на ответника, счита, че последният е представил доказателствата, с които разполага и не е необходимо събиране на допълнителни доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на допълнителни доказателства дали жалбоподателят е минал курс на обучение за системата АИС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. П.: Моля да отмените процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание на доверителя ми като неправилна и незаконосъобразна. Считаме, че същата е издадена при нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно е приложен материалният закон. От събраните доказателства не успя да се докаже по категоричен начин, че доверителят ми е извършил виновно действия или бездействия във вр. с вменените му дисциплинарни нарушения. Видно от писмо с рег. № 1597/13.01.2021 г., издадено от МВР главна дирекция НП до директорите на СДВР и ОД на МВР става ясно, че при извършена проверка в АИС по отношение на административнонаказателната дейност за месеците 10,11,12 2020 г са констатирани нови случаи на неправомерно издадени глоби по чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП. Всички в системата са въведени в размер по-малък от предвидения според последното изменение на закона. Дадени са указания да се извършат проверки и проведе допълнително обучение във вр. с правилното отразяване статуса на акт за установяване на административно нарушение на органите. От същото писмо става ясно, че е имало и стари такива случаи. Не е прецедент в системата на СДВР ОД на МВР да е имало проблем с налагането на административните наказания във вр. с разпоредбата на чл. 179, ал. 1, т 5 от ЗДвП. От писмото става ясно, че това се дължи на проблем със софтуера на РСОД. Фишът е генериран от системата РСОД до информационни фондове методически указания АИС и следва да се приеме, че при издаване на такива фишове служителите разполагат с таблет с дистанционна връзка. След въвеждане на данните на водача и ръчно въвеждане на нарушената разпоредба системата автоматично извежда санкционната разпоредба и размера на наказанието. При работа в АИС при въвеждане на материалноправната разпоредба на нарушението няма как доверителят ми сам да въведе различна глоба от въведената, която е генерирана в системата. След като в АИС към датата на извършване на дисциплинарното нарушение е фигурирала неактуална санкционна разпоредба и същата се е генерирала автоматично, след въвеждане на дадените данни, считам че няма как да му се вмени и да му се ангажира дисциплинарна отговорност, че той е извършил виновно или умишлено съответните действия за налагане на по-малък размер на наказанието на нарушителя. Моля да се присъдят разноси, за което представям списък.

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение, като я приемете за неоснователна и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Представям писмено становище.

РСОД е таблетът, с който те излизат и работят, а АИСАРД е системата на компютъра. Системата е една и съща. Тя е с падащо меню. Полицаят следва да знае санкционната разпоредба към момента, която глоба отбележи - това излиза в системата. За предходни години също има такива издадени фишове. Хората не ги обжалват, защото знаят, че е по-малко. Дали ще се въведе на таблета или в работния кабинет е едно и също, системата е една и съща. Моля да оставите заповедта като правилна и законосъобразна. Ако отхвърлите жалбата, моля, на осн. чл. 78, ал. 8 ГПК, във вр. с

чл. 144 АПК, да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представям писмено становище.

Съдът прилага списъка с разноси на жалбоподателя и становището на ответника.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: