

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10782** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от управителя К. М..

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на община „П.“, редовно призван, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Милен Ютеров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 13.01.2020 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 13.01.2020 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 14.01.2020 г., с приложения под опис; СТЕ от 08.01.2020 г.

К. М.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адв. П.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете решение на АС - Бургас по адм. дело № 1433/2016 г. и Решение на ВАС по адм. дело № 12190/ 2017 г, с които ще установявам, че между страните има влязъл в сила съдебен акт със сила на присъдено нещо, който е установил незаконността на процесните постройки, и има силата на присъдено нещо, т.е. има формирани обективни и субективни предели,

които се разпростират върху твърдението за законност на процесните постройки. Един от мотивите на кмета да откаже категоризацията им е незаконността на постройките. Да се изслуша заключението.

К. М.: Не възразявам да се приемат решенията, те са по друг спор. Спрямо мен се упражнява рекет.

**СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА** на вещото лице:

Ю. И. М., 42 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещото лице.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм заключение в срок, което поддържам.

**НА ВЪПРОСИ НА К. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:**

По дейност, която извършват в момента бунгалата, отговаря на това, което е предвидено в ПУП, а именно за курортни нужди, спорт и комплексно обществено обслужване. Като К. не съм изследвала.

К. М.: Нямам други въпроси. Считам, че по К. и плътност не противоречат на ПУП. Да се приеме заключението.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:**

ПУП за съответната територия не е приет, не е официално одобрен. Има ОУП, но аз съм направила извадка от неприетия ПУП. Не съм видяла териториалния устройствен план, не съм видяла и ОУП.

АДВ. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приеме заключението. Нямам въпроси.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:**

На стр. 3 от заключението, горе, второ тире, правя корекция: да се счита, че бунгалата се намират в имот с идентификатор 37.

**СЪДЪТ** по заключението

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на СТЕ.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

**ПРИЕМА** писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните, както и представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника съдебни решения.

В залата се явява адв. З., с пълномощно от жалбоподателя.

К. М.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. З.: Моля да постановите решение, с което да отмените отказа на община „П.“ като неправилен, незаконосъобразен и нищожен, както сме претендирали в жалбата, защото основният порок е, че е издаден без да спази указанията от съда, дадени след отмяната на предходния отказ. Следва да вземете предвид и събраните писмени доказателства и да отмените същия, като върнете делото със задължителни указания. Моля да ни присъдите направените разноски, включително и по представения днес договор за правна защита и съдействие.

К. М.: В продължение на 5 - 6 години се опитваме да получим документи за категоризация, за да можем да осъществяваме стопанска дейност. Инвестирали сме 4 – 500 000 лв. и ни се пречи да работим, поради причината, че теренът от 27 000 кв. м - собственост на бившите строителни войски, през 1998 г. с решение на поземлената комисия е възстановен незаконосъобразно на местни величия - близки до кмета. Част от терена, около 2 – 3 дка е останал общинска собственост, а другите УПИ са възстановени незаконосъобразно, за което има множество влезли в сила съдебни актове по искове, предявени от Г. срещу реститутите. Единствената причина е, че кметът на община „П.“, чрез роднини и близки хора има собственост, както и общината има собственост в процесния терен. Четири - пет години си играем на административни дела, следва отказ, отново отменяне на заповедта за отказ, следва нов отказ и т.н.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Твърдението на адв. З. за нищожност на административния акт е неоснователно. Актът е постановен при спазване на изискванията на съда. За местността „Пясъка“ има одобрен строителен план с Решение № 456/20.01.2006 г. на Общински съвет „П.“. Със същото решение е одобрен и регулационен план. В тази част заключението на вещото лице е непълно. За въпросната местност не е имало изготвен нито ОУП, нито Териториален устройствен план. Първата регулация за местността е с въпросното решение. Безспорно е установено, че бунгалата са построени много преди това от поделенията на строителни войски. По повод представения протокол за приемането на обектите, моля да имате предвид Указ № 100 на Президиума на Народното събрание от 1954 г. за създаване на строителни войски. Вътре в него е посочено, че принципал на строителни войски е Министерски съвет на РБ. По този указ до 2000 г. са действали строителни войски. Те никога в своята история не са имали нещо общо с Министерство на отбраната. Цялостната им дейност е била подчинена на гражданското законодателство. Обектите са приемани по реда на действащите нормативни актове - ЗТСУ и ППЗТСУ, Наредби № 1, 4 и 5. В този смисъл, никога тяхната дейност не е била подчинена на Правилника за капитално строителство, за разлика от строителството, което се е извършвало от поделенията на МО. Моля да съобразите това при обсъждане на протокола за приемане на сградите. Ако приемете, че това е редът за приемане на сградите, то във въпросния протокол липсва един от членовете - техническото лице. Представям списък за разноските и адвокатско пълномощно.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е основателна и доказана и моля същата да бъде уважена.

АДВ. З.: Моля да ми се издаде препис от протокола и да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ДА МУ СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: