

Протокол

№

гр. София, 29.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 29.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2593** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 13.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Д. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

От пълномощника му адв. К. е постъпила молба с искане за увеличаване на иска на осн. чл. 214 ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Митници” - редовно призована, представлява се от юрк. Д. с пълномощно представено днес.

За СГП – прокурор Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. Д.: Оспорвам подадената молба по основание и размер. Направено е искане за присъждане на законна лихва върху главницата от 8 978 лв. до окончателното изплащане на тази сума, като не е конкретизиран периода, за който се претендира лихвата, т.е. няма начална дата. В тази част така заявената претенция не е конкретизирана и съдът няма как да я допусне до разглеждане.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената молба за неоснователна.

СЪДЪТ по отношение на депозирана молба от ответника, с която се иска увеличение на иска намира следното:

По силата на чл. 214, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 АПК, до приключване на съдебното дирене в първа инстанция ищецът може да измени размера на предявения иск. В този смисъл **СЪДЪТ** намира, че направеното искане за увеличение на претенцията от 7 482.00 лв. на 8 978, 40 лв. е направено своевременно, поради което е основателно,

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл. 214 ГПК искът на А. Д. С. срещу Агенция „Митници” ДА СЕ СЧИТА ЗА ПРЕДЯВЕН за сумата от 8 978,40 лв. за същия претендиран период.

По отношение на втората част от молбата, с която се иска присъждане на претенция за мораторни лихви в размер на 333,18 лв. СЪДЪТ намира, че молбата в тази част не отговоря на изискванията по чл. 127 ГПК. В първоначалната си молба и в последващите уточнителни такива, ищецът не е искал присъждане на мораторни лихви, а само на законни лихви считано от датата на прекратяване на служебното правоотношение до изплащане на сумата.

Едва с молбата от 18.06.2012 г. е поискано мораторна лихва в посочения по-горе размер, както и законна лихва върху главницата, като началният момент на законната лихва също не е уточнен. От тази гледна точка СЪДЪТ намира, че следва да остави молбата на А. Д. С. от 18.06.2012 г. без движение като му даде възможност да направи съответните уточнения касаещи нейната редовност.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молбата на А. Д. С. от 18.06.2012 г. в частта, в която се иска присъждане на мораторни лихви и законна лихва върху главницата като му УКАЗВА, че в 7-дневен срок от получаване на съобщението следва да уточни периода, за който се иска присъждане на мораторна лихва от 333, 8 лв., както и да уточни първоначалния момент, от който счита, че се дължи законна лихва върху главницата.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията молбата в тази и част ще бъде оставена без разглеждане, а делото ще бъде прекратено.

Препис-извлечение на протоколното определение ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

Вещото лице Г. се явява лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

В. С. Г., българка, българска гражданка, неосъждана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам взаимоотношения със старите от родствен, служебен, съдебен и административен характер, които могат да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението във втория вариант, който съм дала, съм го изготвила въз основа на въпрос поставен от ищеца като сумата от 696 лв. е осредненият размер между минимална и максимална заплата за тази длъжност в Агенция „Митници” към момента на възстановяването му. Ходила съм в Агенция „Митници” и съм се запознала на място с документите там. Към момента на прекратяване на служебното правоотношение на С. основното му възнаграждение е било 580,00 лв., а към момента на възстановяването му съгласно приложената заповед то е било също толкова и коефициентът за прослужено време е 29 % към момента на възстановяване. Ако

приемем, че основната заплата към момента на възстановяване е 580 лв., към нея би следвало да бъде прибавен коефициента от 29 % за прослужено време, т. е. възнаграждението възлиза на 748, 20 лв.

Юрк. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, но считам, че експертизата е неотнoсима, защото със Заповед № 526/27.01.2012 г. ищецът е възстановен на заеманата от него в длъжност преди уволнението му с основна заплата 580 лв. с клас прослужено време 21 %. По отношение на вариант 2, в който е изчислена осреднена стойност не следва да се взема в предвид от съда, тъй като в условията на оперативна самостоятелност органът може да определи основна работна заплата до размера на средната. По този начин е спазено ПМС № 67/2010 г. Не възразявам да бъде приета, но считам, че не е отнoсима.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението е отнoсимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение по СИЕ като доказателство по делото.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение внесено от оспорващия в размер на 200 лв., за което СЕ ИЗДАДЕ РКО.

Юрк. Д.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед дадените на ищеца указания намира, че следва да отложи делото за разглеждане за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.10.2012 г. от 9.15 ч., за която дата ищецът уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, ответникът чрез пълномощника си, СГП чрез представляващия прокурор.

Препис-извлечение на протокола ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.