О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 26560

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 2 състав,** в закрито заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **8020** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на И. П. Г. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв.Н. Б. от САК срещу ЗППАМ № GPAM - 1833361 / 24.06.2026 г ,издадена от И. И. - ст.полицай , 09РУ при СДВР .

В същата се съдържа искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед ,тъй като се касае за отнемане на СУМПС при управлението на чужд автомобил , без да подозира , че същия е с прекратена регистрация поради неплащане на застраховка ГО. Твърди , че непосредствено след издаване на ПАМ ,застраховката е била платена и не е засегнат обществения интерес ,дори в минимална степен .

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № GPAM -21833361 / 24.06.2026 г ,издадена от И. И. - ст.полицай , 09РУ при СДВР за основателно.

С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач,който е извършил нарушение по чл.175 ал.1 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността ,но неповече от 6 м.

Следва да се посочи също , че в рамките на образуваното административно-наказателно производство е иззето свидетелството за управление на МПС №[ЕИК] . Заповедта е връчена на 24.06.2026г и е обжалвана с жалба вх. № 22497 / 26,06,2026г , поради което съдът приема че жалбата срещу нея е подадена в срок .

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателката има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

Съдът намира искането за основателно.

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото

предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства .
Административният орган е отнел СУМПС на водача на л.а марка Шкода О. с рег.№ С. , собственост на К. И. Г. , тъй като полицейския орган е установил че този автомобил е с прекратена служебно регистрация на 24.02.2026г ,поради липса на задължителна застраховка ГО .
В същия ден на който е издадена оспорената заповед за налагане на ПАМ на 06.03.2026г е сключена застраховка ГО за автомобила /приложена е застрахователна полица на стр.11 от делото / . Ето защо съдът намира,че с това настъпването на неблагоприятни правните последици от наложените ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението не е засегнат в значителна степен .
По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на ЗППАМ № GPAM -21833361 / 24.06.2026 г ,издадена от И. И. - ст.полицай , 09РУ при СДВР до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.
Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ:
СПИРА изпълнението на ЗППАМ № GPAM -21833361 / 24.06.2026 г ,издадена от И. И. - ст.полицай , 09РУ при СДВР до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване .
ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: