Р Е Ш Е Н И Е
№ 37718

гр. София, 30.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 51 състав,** в публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4914** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на "ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от А. С. Т., срещу Решение № 1040-21-178 от 12.03.2026 г. на директора на ТП на НОИ – С. град, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Задължителни предписания № ЗД-1-21-02130179/10.02.2026г.

Според жалбоподателя оспореното решение е незаконосъобразно и необосновано, издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че дружеството е осъществявало реална икономическа дейност, че е налице реална организационна структура, като в нея са назначени допълнителни лица на трудови договори. Излага доводи, че на лицата са изплащани трудови възнаграждения, подавани са справки-декларации по ЗДДС с отчетени значителни обороти. Отделно счита, че административният орган не е извършил пълно и всестранно изследване на фактите и е нарушил принципа на обективност и съразмерност. По тези съображения иска отмяна на Решение № 1040-21-178 от 12.03.2026 г., както и на Задължителни предписания № ЗД-1-21-02130179/10.02.2026г.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. В писмена молба, депозирана от адв. Б. като пълномощник на дружеството, същата заявява, че поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на ТП на НОИ С.-град, чрез процесуален представител юрк. В., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи

следното:
Административното производство е образувано със Заповед № ЗР -5 – 21-02064805/08.10. 2025г. на ръководителя на ТП на НОИ - С. – град, с която е възложено извършването на пълна ревизия на разходите по ДОО на “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД. Ревизията е приключила с ревизионна записка /РЗ/ № РЗ-5-21-02130104/10.02.2026г. Видно от нея, дружеството е вписано в ТР към АВ на 16.09.2015г. със седалище и адрес на управление - [населено място],[жк], [улица], и едноличен собственик и управител В. Н. А.. Впоследствие са вписани промени в собствеността и управителя на дружеството. Считано от 18.06.2024 г., едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е А. С. Т..
Дружеството е с размер на капитала 1,02 евро и предмет на дейност - покупка на стоки или други вещи е цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, внос, износ, продажба на стоки от собствено производство, търговско представителство и посредничество на български и чуждестранни физически и юридически лица. включително посреднически услуги при покупко-продажба, замяна и отдаване под наем на недвижими имоти, комисионни, следиционни и превозни сделки, складови сделки, сделки с интелектуална собственост, хотелиерски, туристически, рекламни, информационни, програмни, импресарски или други услуги, консултантска дейност, покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба и всяка друга дейност, която по предмет и обем изисква да бъде извършвана по търговски начин и не е забранена за осъществяване от българското законодателство.
При извършена проверка в информационната система на НОИ – „Регистър на трудовите договори" е установено, че от страна на дружеството са налични записи за 7 бр. уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори с 5 лица за периодите от м. 09.2019 г. до м. 12.2021 г., м. 01.2022 г. и от м.06.2025 г. до м.12.2025 г. Констатирано е, че подадените данни за лицата по реда на чл. 5. ал. 4 от КСО са с осигурителен доход близък/равен на максималния осигурителен доход за съответната година. Констатирано е, че за периода от м.09.2019г. до м. 12.2021 г. и м. 01.2022 г. са внесени дължимите осигурителни вноски. За периода от м.06.2025 г. до м.12.2025 г., т.е. след придобиване на дружеството от А. Т., не са превеждани осигурителни вноски. Към момента на приключване на ревизията задълженията на дружеството възлизат на 4 017,47 евро.
Според Регистъра на представените болнични листове има представени документи от дружеството за изплащане на парични обезщетения за временна неработоспособност за 1 лице с общо изплатена сума от ДОО - 2 948,73 евро.
В хода на проверката е изискана информация от ТД на НАП - С. град за „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД за периода 2015 г. - 2025г. Съгласно предоставената от ТД на НАП С., офис “В.“ информация, дружеството има подадени по електронен път ГДД по чл. 92 от ЗКПО за периода от 2015 г. до 2021 г. вкл. и за 2024 г.. справка -декларация по ЗДДС и дневници за продажби по ЗДДС за периода от м. 10.2015 г. до м.09.2025 г. вкл., има данни за 1 бр. регистрирано фискално устройство. В ИС на НАП са установени подадени справки по чл.73, ал. 6 от ЗДДФЛ с декларирани изплатени трудови възнаграждения за периода от 2019г. до 2022 г. Предоставена е и информация за приключили данъчни производства за периода 2018 - 2025 г. и наличието на текущо ревизионно производство.
На основание чл. 108, ал. 2 от КСО е изпратено до адреса на управление на дружеството искане с изх. № 1042-21-71 #6 от 27.10.2025 г., като пощенската пратка е върната в цялост като “непотърсена".
Изпратено е и искане с изх. № 1042-21-71 #7 от 27.10.2025 г. до постоянния/настоящ адрес на управителя А. С. Т.. Пощенската пратка е получена лично от А. Т. на 04.11.2025 г., като в указания

му 3-дневен срок същият не е осъществил контакт с контролния орган и не е представил изисканите му документи.
Отправено е искане с изх. №1042-21-71#14/14.11.2025 г. до ТП на НОИ- П. за предприемане на необходимите действия за осъществяване на контакт с управителя на “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД с оглед представяне на необходимите документи за извършване на ревизията.
В отговор, с вх. №1042-21-71#16/03.12.2025 г. от ТП на НОИ-П. са върнати подписани от А. Т. на 27.11.2025г. заповед за възлагане на ревизия по разходите на ДОО и искане на основание чл. 108, ал. 2 от КСО за представяне на необходимите за извършването на ревизията документи. Посочено е, че същият е отказал да попълни декларация за местонахождението на документите, като е заявил, че те се намират на територията на [населено място] и ще съдейства за извършването на ревизията.
На по-късен етап, на 12.12.2025 г. по електронната поща са представени част от исканите документи - копия на трудови досиета (в същите липсва медицинска и образователна документация), разплащателни ведомости за периода от м.09/2019 г. до м. 01/2022 г. (с рекапитулации към тях), разплащателни ведомости за периода от м.06/2025 г и м.08/2025 г. (без рекапитулации към тях), договори с контрагенти (основно гръцки), договор за наем на недвижим имот от 01.09.2024 г.
При преглед на представената документация за периода м.06/2025 г. - м.08/2025 г. е установено следното:
В трудовите досиета на А. С., Л. Г. и К. К. липсват документи за придобито образование/квалификация за заеманата длъжност, свидетелство за съдимост, документи за медицински преглед. В предоставените копия на трудови договори от 09.06.2025г. не е посочено мястото на работа/полагане на труд, не е вписан и начин на изплащане на трудовото възнаграждение.
В представените копия на разчетно-платежни ведомости за периода от м. юни 2025г. до м. август 2025г. вкл. се визуализират подписи, без да са приложени доказателства за изплатеното/получено възнаграждение /ордери/касова книга/.
От страна на дружеството в хода на ревизионното производство не са представени и проверени синтетични и аналитични счетоводни регистри, касови книги, приходни и разходни документи и др. документи, опосредстващи дейността на “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД. Не са представени и доказателства по отношение на положения от процесиите три лица труд.
Относно отношения с контрагенти, касаещи периода на задължителните предписания, е представен договор за закупуването на тютюнев стрипс, сключен на 01.09.2024 г. за срок от 1 година, между "ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД - продавач и DIMIONTA BUSINESS LTD – купувач. Не са предоставени счетоводни документи, банкови или касови документи за извършени разплащания по договора.
Съгласно предоставен от ТД на НАП С. Ревизионен доклад №Р-22221724006536-092-001/20.05.2025 г., на 19.03.2025 г. ревизиращият екип на НАП е извършил проверка на "ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД в нает склад на адрес [населено място], [улица], съгласно договор за наем от 01.09.2024 г., сключен с "ГАЛЕВ" ЕООД. На място не е констатирано наличието на тютюнев стрипс - обект на доставката по договора с DIMIONTA BUSINESS LTD. Не са представени документи за реализация на стоката и за извършени разплащания по сделката.
В хода на ревизията органите по приходите са извършили и насрещна проверка на „ГАЛЕВ“ ЕООД по отношение на извършени транспортни услуги по процесния договор. От страна на "ГАЛЕВ" ЕООД не са представени каквито и да било документи, свързани както с извършвани транспортни услуги за "ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД, така и с отдаването под наем на

складовото помещение на дружеството.
В представеното в хода на ревизионното производство по разходите на ДОО копие на Договор за наем на недвижим имот от 01.09.2024 г., сключен между Ю. К. като управител на “ГАЛЕВ“ ЕООД - наемодател и “Е. УЪРЛД СИСТЕМС' ЕООД - наемател, намиращ се в [населено място]. [улица], не е упоменато помещението, отдаващо се под наем (съгл. констатации на НАП е нает склад). В договора е посочено, че се сключва за срок от 1 година, считано от 01.09.2025 г. В условията на договора е вписан месечен наем - 250 лв. без ДДС, който се заплаща по банков път след издадена фактура от наемодателя. От страна на “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД не са представени доказателства за плащането на месечния наем. По данни от НБД „Население“ при ГД „ГРАО” Ю. К. е починало лице на 01.11.2024 г., като от “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД не е представен последващ договор за ползването на обект.
С писмо изх. №1042-21-71 #2/10.10.2025 г. е изпратено искане до ИА “Главна инспекция по труда“ - С. за извършване на проверка по компетентност в “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД с оглед установяване налице ли е реално извършвана трудова дейност от липата, за които са подавани уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ.
Съгласно информацията от Дирекция „Инспекция по труда“ - С. област /вх. № 1042-40-71#13/06.11.2025 г./, при извършено посещение на 15.10.2025 г. на адрес: [населено място], [улица] не са установени лица, които да полагат труд в полза на “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД. В тази връзка от управителя на дружеството са изискани сведения, в които той твърди, че наетите по трудов договор лица работят на адрес: гр. С.. [улица] или дистанционно, но на 15.10.2025г., когато е била проверката от контролните органи на Инспекцията по труда, нямал спомен кой къде е бил, но не мисли, че „някой е бил изпратен някъде дистанционно“.
При проверката са представени разчетно-платежни ведомости за периода от м. 09. 2019г. до м. 02. 2022г. и от м. 06. до м.08.2025г. Констатирано е, че на част от тях липсват подписи на лицата, не са представени присъствени форми, оценка на риска, инструктажни книги.
При проверка в информационната система на ИА „ГИТ“ не е установена подадена от “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД декларация съгласно чл.15, ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд.
При извършено от контролния орган посещение на 15.12.2025 г. на адрес: гр. С.. [улица] е установено наличието на необитаема бяла сграда, оградена с желязна решетъчна ограда, със заключена желязна порта, без звънец. Не са установени лица, полагащи труд. По сведения на лица, работещи в срещуположния склад, обектът е жилище на Ю. К., като не знаят на мястото да се извършва търговска/стопанска дейност и не са виждали всекидневно лица да извършват трудова дейност на място.
До лицата, за които има подавани осигурителни данни, са изпратени писма за събиране на сведения и пояснения с цел изясняването на факти и обстоятелства, свързани с възникването на осигуряване по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО и § 1, т. 3 от ДР на КСО чрез “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД. Пощенските пратки до Л. Г. и К. К. са върнати обратно като непотърсени, а до А. С. - като преместен на друг адрес.
Органите по осигуряването са извършили анализ на събраните данни и доказателства в хода на ревизионното производство, в резултат на който са формирали извод, че не е доказано упражняването на трудова дейност от лицата, за които са подадени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ през м.06.2025 г. Приели са, че след като не са представени никакви първични счетоводни документи, свързани с осъществяването на стопанска дейност след м.06.2025 г. и не са доказани приходи от извършвана търговска/стопанска дейност от “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД в периода след м. 06.2025 г., която да налага наемането на лица по трудов договор, съответно да

обуславя изплащане на възнаграждения за 4- часов работен ден в размери, близки или равни до максималния осигурителен доход. Посочили са, че липсват доказателства за реално извършвана трудова дейност и полагане на труд от назначените по трудов договор лица от м.06.2025 г.. представляващо основание за възникване на осигурително правоотношение, поради което без правно основание са декларирани данни в регистрите на НАП и НОИ. В тази връзка са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-02 ПО 179\10.02.2026 г., с които на дружеството е указано да заличи неоснователно подадените данни по реда на чл.5, ал.4, т.1 от КСО за А. Й. С., Л. Б. Г. и К. И. К. за периода от 10.06.2025г. до 31.12.2025 г.
Задължителните предписания са били обжалвани по административен ред пред директора на ТП на НОИ – С. град, който с процесното Решение № 1040-21-178 от 12.03.2026 г. е оставил жалбата без уважение. Решението е получено от жалбоподателя на 03.04.2026г., видно от известието за доставяне.
Правни изводи
Жалбата е подадена в 14-дневния срок за обжалване, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Съгласно чл.108, ал.1,т.3 от КСО контролните органи на Националния осигурителен институт при изпълнение на служебните си задължения дават задължителни предписания за спазване на разпоредбите по държавното обществено осигуряване и дейността, възложена на Националния осигурителен институт.
Видно от чл. 37, ал. 1 от Инструкция № 1 от 3 април 2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт, във връзка с възложените на НОИ дейности контролните органи по чл. 3, т. 1 и 3 дават задължителни предписания на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от Кодекса за социално осигуряване при нарушаване на разпоредбите на нормативните актове по ДОО, Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и Наредбата за реда и начина за информиране на работниците и служителите и за отпускане и изплащане на гарантираните вземания при несъстоятелност на работодателя. Съгласно чл. 3 от Инструкцията контролни органи на НОИ са инспекторите по осигуряването в ТП на НОИ; лекарите - експерти по експертиза на временната неработоспособност в ТП на НОИ; длъжностните лица, на които със заповед на управителя на НОИ или на съответния ръководител на ТП на НОИ е възложено да извършват финансови ревизии и проверки по разходите на държавното обществено осигуряване, както и по спазването на нормативните актове по държавното обществено осигуряване във връзка с дейностите, възложени на НОИ. В случая предписанията са издадени от Д. М. – Г., на длъжност главен инспектор по осигуряването в ТП на НОИ С. – град, определена да извърши ревизия със Заповед № ЗР-5-21-02064805/08.10.2025г., попадаща в обхвата на чл. 37, ал. 1 във вр. с чл. 3, т. 1 и т.3 от Инструкцията, т.е. налице е компетентност на административния орган.
Съгласно чл. 117, ал.1, т. 3 КСО, задължителните предписания на контролните органи по чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ, който съгласно ал. 3 се произнася с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. Оспореното решение е постановено от компетентен орган, в изискуемата форма и при спазване на административнопроизводствените правила.
Противно на твърденията в жалбата, съдът намира, че органите по осигуряването са положили всички усилия за събиране на необходимите доказателства и за обективно установяване на релевантните факти и обстоятелства, като не са допуснали нарушения на административнопроизводствените правила.

Спорът основно е относно приложението на материалния закон и по-конкретно се свежда до това налице ли са посочените от органите на НОИ основания за заличаване на подадените от “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД данни по реда на чл.5,ал.4, т.1 от КСО за лицата А. Й. С., Л. Б. Г. и и К. И. К..
Понятието „осигурено лице“е дефинирано в разпоредбата на §1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО като „физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1 и чл. 4а1, ал. 1, за което са внесени или дължими осигурителни вноски. Осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1 - 3 и 5.
Съгласно чл. 10, ал .1 КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започнат да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал.1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски, и продължава до прекратяването ѝ.
В случая тезата на органите по осигуряването е, че А. Й. С., Л. Б. Г. и К. И. К. не са имали качеството „осигурено лице“, тъй като не е доказано да са извършвали трудова дейност, а осигурителят през разглеждания период по същество не е осъществявал икономическа дейност. Съдът приема тази теза за обоснована и напълно кореспондираща на събраните в хода на административното производство доказателства.
В случая не се установяват никакви обективни данни, че за разглеждания период лицата са извършвали каквато и да е трудова дейност за дружеството - жалбоподател. Наличието на подписани трудови договори не доказва изпълнението им и не се отъждествява с възникване на осигурително правоотношение, тъй като последното съгласно чл.10,ал.1 КСО предпоставя реално полагане на труд. Извършването на трудова дейност е фактически въпрос, следователно, за да се прецени дали такава е осъществявана, следва да се съобразят всички налични по делото доказателства. В случая в материалите по делото липсват индиции и конкретни данни за реална трудова дейност – в трудовите договори, както и в протокола за постъпване на работа, липсва конкретизация относно мястото на изпълнение на трудовите функции /посочено е само [населено място]/, а в посочения единствен обект на дружеството /недвижимия имот на [улица] А, [населено място]/ не са установени нито отличителни знаци на дружеството, нито признаци на дейност, нито работници или служители. Не могат да бъдат възприети като убедителни и състоятелни обясненията на управителя, че част от дейността служителите осъществявали дистанционно, тъй като подобна уговорка липсва в договорите, не е предвидена такава възможност и в представените длъжностни характеристики. Най-съществено обаче е, че както в административната преписка, така и в настоящото производство жалбоподателят не е ангажирал доказателства за извършвани реални, конкретни трудови дейности – напр. търговска или фирмена кореспонденция, търговски документи с подписи на някое

от посочените лица /заявки, разписки, стокови или складови записки, фактури и т.н./. Изводът, че трудовите договори са само формално съставени се подкрепя и от факта, че към тях не са приложени обичайните при постъпване на работа документи – за образователна степен и квалификация, автобиографии, свидетелства за съдимост, документи за медицински преглед. Този доказателствен дефицит не може да бъде преодолян с представените копия от ведомости за изплатени възнаграждения, още повече, че на част от тях липсват подписи на лицата, и няма други документи, удостоверяващи плащането на сумите. Всичко това, преценено съвкупно с резултатите от извършените от НАП проверки относно декларираните от дружеството доставки, сочи, че реално трудова дейност не е извършвана, съответно не е възникнало основанието за осигуряването за лицата, за които са подадени данните по чл.5,ал.4, т.1 от КСО.

При това положение издадените задължителни предписания от органите по социалното осигуряване са законосъобразни, поради което жалбата срещу тях и срещу потвърждаващото ги решение на директора на ТП на НОИ следва да бъде отхвърлена.

Ответникът е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото, предвид изхода на спора, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на основание чл. 143, ал.3 от АПК вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер от 103 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД срещу Решение № 1040-21-178 от 12.03.2026 г. на директора на ТП на НОИ – С. град, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Задължителни предписания № ЗД-1-21-02130179/10.02.2026г.

ОСЪЖДА “ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД да заплати по сметка на ТП на НОИ С.-град сума в размер на 103 евро за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: