

РЕШЕНИЕ

№ 29719

гр. София, 11.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1239** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Йеттел България“ ЕАД срещу Заповед № 461/10.01.2025г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП).

С оспорената заповед е забранено на „Йеттел България“ ЕАД да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) при публикуване на информацията за промени в абонаментни планове декември 2024 г. на уеб сайта <https://www.yettel.bg/>.

С жалбата се поддържа, че административният акт е нищожен и незаконосъобразен, като се твърди, че е издаден в противоречие с материалния закон и неговата цел, както и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила поради нарушение на процедурата по издаването му. Оспорват се изводите на административния орган, че е налице заблуждаваща нелоялна търговска практика. Според жалбоподателя промяната е извършена законосъобразно на основание разпоредбата на чл. 230, ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), която предвижда възможност за оператора да отправи предложение за изменение на договора, което може да бъде прието от потребителите (чрез бездействие) или да бъде отказано посредством прекратяване на договора без допълнителни разходи за потребителя. Счита, че от тълкуването на нормата следва, че в случай че ползвателите не упражнят правото си за прекратяване на договора в посочения срок, промените по договора влизат в сила, без да е необходимо извършването на някакво последващо действие или даването на допълнително

съгласие от тяхна страна. Изтъква се и съответствието на нормата с вторичното право на ЕС. Според жалбоподателя в конкретния случай ЗЕС се явява специален по отношение на ЗЗП и измененията следва да бъдат разглеждани в светлината на изискванията на ЗЕС, както и условията и предпоставките за тяхното изменение и прекратяване, сред които и приложимия чл. 230 ЗЕС. Твърди се нищожност на заповедта поради липса на компетентност, тъй като контролът по отношение на защитата на крайните потребители на телекомуникационни услуги се осъществява от оправомощени служители от администрацията на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), а не от председателя на КЗП, който според жалбоподателя не е компетентен орган. Излагат се подробни мотиви във връзка с незаконосъобразността на заповедта.

По изложените в жалбата съображения се претендира отмяната на оспорената заповед, както и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – председателят на Комисията за защита на потребителите, представя административната преписка, като в писмено становище взема становище за неоснователността на жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С. градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

С писмо с изх. № 04-01-51 от 06.01.2025г. на Комисията за регулиране на съобщенията председателят на КЗП е уведомен за извършена от КРС проверка на "Йеттел България" ЕАД, в рамките на предоставените й законови правомощия по Закона за електронните съобщения, във връзка с обявено увеличение на цени на определени тарифни планове. Като приложение към писмото е посочен констативен протокол № С-АМ-085/20.12.2024г., представен по делото. В писмото от КРС е изложено становище, както следва: „Във връзка с иницирираните едностранни увеличения на цените, разпоредбата на чл. 230 ЗЕС не предоставя право на доставчиците да изменят едностранно договорите за електронни съобщителни услуги. Цитираната разпоредба регламентира реда за уведомяване на крайните ползватели за планираното по инициатива на доставчика изменение, както и правото им да прекратят договора без допълнителни разходи (вкл. в случаите по чл. 230г, ал. 1 ЗЕС). В тази хипотеза потребителят дължи единствено компенсация за запазеното субсидирано крайно устройство, когато е приложимо“.

Не е спорно между страните по делото, а това обстоятелство се и установява от представената административна преписка, че КЗП се е самосезирала във връзка със съобщение, публикувано на сайта на „Йеттел България“ ЕАД, в което е посочено, че, считано от 03.12.2024г., автоматично ще бъдат добавени подобрения, в т.ч. двоен обем мобилни данни, повече национални минути и/или по-висока скорост на интернет, както и от 05.01.2025г. се променя месечната такса и цените на определени услуги.

Установява се от представения с преписката констативен протокол с № К-0002495/08.01.2025г. на КЗП, че във връзка с публикуваното съобщение е извършена проверка от служители на КЗП - експерти от дирекция "Защита на потребителите при продажби от разстояние", при която е отворена уеб страницата на дружеството - <https://www.yettel.bg/>, и в секция Планове, в подсекция – Промени в абонаментни планове декември 2024г., е установено наличието на следната информация: „За да посрещнем нарастващите дигитални нужди, подобряваме абонаментния ви план с повече национални минути, повече МВ и по-добра скорост, за да бъдете по-добре свързани и информирани за нещата, които са най-важни за вас. Промените са автоматични. Според вашия план, считано от 3 декември, автоматично ще бъдат добавени подобрения като двоен обем мобилни данни, повече национални минути и/или по-висока скорост на интернет. Те ще бъдат активни и достъпни за използване до изтичане на срока на договора ви. В. в получения SMS

какво сме подобрили в плана ви. Екстри без допълнително заплащане ви очакват в приложението Y.. Ако вашият план отговаря на условията ни, ще можете да активирате безплатно от 4-ти декември още услуги като M., S. или S., както и допълнителни международни минути, роуминг MB за Зона Европа без ЕС, абонамент за най-новата ни услуга C. Майстор. П. в приложението Y. коя от услугите можете да активирате. Н. го по всяко време до 31 януари 2025 г. и ще можете да използвате съответната услуга за период от шест месеца от активацията. Новият Ви абонаментен план и цени на услуги. За да продължаваме да предлагаме висококачествени продукти и услуги, от 05.01.2025 г. се променя месечната такса, както и цената на определени услуги, описани по-долу".

Констатирано е от проверяващите, че са отразени промени в цените, отнасящи се за конкретно посочени абонаментни планове, както и нови цени на услугите: обаждания към номера 0700 от мобилен номер на Y., обаждания към номера от всички национални мрежи и изходящи разговори в роуминг в зона ЕС към зона ЕС и зона Великобритания след изчерпването на включените минути от мобилен номер на Y., SMS към мобилни номера от всички национални мрежи и изходящи SMS в роуминг в зона ЕС, SMS към мобилни номера от международни зони 1, 2, 3 и Б., М. към всички национални и международни мобилни мрежи, видеоразговор в мрежата на Y. и към други национални мобилни мрежи. Посочена е и актуализация на цените на дигиталните услуги по видове. Посочено е, че детайли за промяната на месечната такса могат да бъдат открити в SMS съобщение, изпратено на съответните абонати, както и че въведените промени са съобразени с чл. 230, ал. 2 от Закона за електронните съобщения. Публикувана е информация, че ако подобренията не отговарят на нуждите на потребителя, същият може да се свърже с оператора с цел да бъдат разгледани други подходящи за него възможности или в периода от 04.12.2024 г. до 04.01.2025 г. да прекрати договора си без допълнителни санкции. При прекратяване се дължи само възстановяване на използваните отстъпки за закупени устройства, оставащите лизингови вноски и дължимите суми за използваните услуги до момента на прекратяването.

Към констативния протокол са приложени разпечатки от уеб страницата на "Йетел България" ЕАД.

Изготвена е докладна записка № Ц-02-12/10.01.2025 г. от директора на дирекция "ЗППР", в която е направен извод, че е налице използване на заблуждаваща нелоялна търговска практика от страна на дружеството. Според изложените мотиви посочената в съобщението правна норма на чл. 230, ал. 2 от ЗЕС урежда правните последици при въведена промяна в договорните условия, включително в общите условия, но не представлява правното основание за едностранно изменение на същите. Изложени са съображения, че с посоченото в търговското съобщение правно основание за изменение на цените на абонаментните такси се подчертава, подсилва законосъобразността на предприетите от дружеството действия. Регулаторният орган - КРС, изрично акцентира, че обявената в съобщението правна норма на чл. 230, ал. 2 ЗЕС не предоставя право на доставчиците да променят едностранно договорите за електронни съобщителни услуги. Поради това предоставената невярна информация относно правната квалификация на въведените изменения не само не осигурява, не гарантира правната сигурност на въведените изменения, но и е в състояние да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, доколкото подвежда адресатите на практиката относно законосъобразността и прозрачността на измененията в тарифите за предоставянето на услуги, свързани с електронните съобщителни мрежи и услуги. Същата касае промяна в цените на предлаганите услуги, като цената е водеща характеристика на услугите при вземане на търговско решение за сделка, поради което всяка невярна информация, свързана с цената, е в състояние да промени съществено икономическото поведение на средния потребител. Изтъкнато е, че не е без значение обстоятелството, че

информацията, обосноваваща извършената от дружеството промяна, е публикувана непосредствено след конкретно посочените промени в цените на услугите за абонаментните планове и актуализацията на цените на дигиталните услуги, което подчертава законосъобразността на предприетите от оператора действия. В заключение е посочено, че при запознаване с публикуваната на интернет сайта <https://www.yettel.bg/> информация потребителят узнава и посоченото от дружеството правно основание, обосноваващо законосъобразността на предприетото от него едностранно увеличение на цените на определени тарифни планове, поради което същата е в състояние да промени икономическото поведение на адресата на практиката във връзка с упражняване на правото на отказ от договора, нормативно установено в чл. 230, ал. 2 от ЗЕС, както и други законоустановени права.

Докладната записка е разгледана на проведено на 10.01.2025г. редовно заседание на КЗП. Установява се от представения по делото протокол № 02/2025 г. - т. 14, че комисията е приела единодушно решение, че е налице използване на заблуждаваща нелоялна търговска практика от страна на дружеството "Йеттел България" ЕАД по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо ЗЗП при публикуване на информация за промени в абонаментни планове декември 2024г. на уеб сайта <https://www.yettel.bg/>.

Въз основа на констатациите, обективирани в констативния протокол, и така взетото решение по т. 14 от протокол № 02/2025 г. на КЗП на основание чл. 68л, ал. 1 във вр. с чл. 68в във вр. с чл. 68г, ал. 4 и чл. 68д, ал. 1, пр. първо от ЗЗП е издадена оспорената в настоящото производство Заповед № 461/10.01.2025 г. на председателя на КЗП, с която е забранено на „Йеттел България“ ЕАД да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от Закона за защита на потребителите при публикуване на информацията за промени в абонаментни планове декември 2024 г. на уеб сайта [https:// www.yettel.bg/](https://www.yettel.bg/).

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 14.01.2025 г., видно от оформената разписка за съобщаването и получаването ѝ, а жалбата е подадена чрез пощенски оператор на 24.01.2025 г.

Допълнително в съдебното производство от ответника са представени Приложение № 1 до Приложение № 11, предоставени от страна на Комисията за регулиране на съобщенията, във връзка с осъществената от регулаторния орган проверка съобразно констативен протокол с № С-АМ-085/20.12.2024 г.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна и след като извърши дължимата на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията за този извод са следните:

Според чл. 146 вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери издаден ли е актът от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – председателя на Комисията за защита на потребителите, като компетентността му произтича от разпоредбата на чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, която предвижда, че когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането ѝ. В тази връзка съдът приема, че не се констатира порок по см. на чл. 146, т. 1 АПК.

Наведеното от жалбоподателя възражение в този смисъл, мотивирано със съображения, че контролът по отношение на защитата на крайните потребители на телекомуникационни услуги се осъществява от оправомощени служители от администрацията на Комисията за регулиране на съобщенията, а не от председателя на КЗП, е неоснователно. Противно на поддържаното от жалбоподателя становище, прилагането на принудителната административна мярка е от компетентността на председателя на КЗП съобразно разпоредбата на чл. 68л, ал. 1 ЗЗП.

Спазена е предписаната от закона форма, доколкото разпоредбите на ЗЗП не предвиждат различни изисквания от установените в чл. 59 АПК. Заповедта е издадена в писмена форма, посочени са както фактически, така и правни основания за издаването ѝ, което осигурява възможност на жалбоподателя да разбере волята на административния орган и да организира адекватно защитата на правата и интересите си. Мотивите на административния акт, като единство от фактическите и правни основания за издаването му, имат съществено значение и при осъществяване на съдебния контрол за законосъобразност, тъй като липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения акт като нарушение на неговата форма. В случая са налице ясни мотиви и разпоредителна част, от които може да се направи извод какви са причините за постановената забрана за използване на нелоялна заблуждаваща търговска практика, като не се констатира несъответствие между обстоятелствената част и диспозитива на оспорената заповед. За мотиви на оспорения акт, освен изложените в него факти, няма пречка да бъдат възприети и тези, съдържащи се в документите по приложената административна преписка и обективизиращи осъществените в хода на производството процесуални действия.

Установява се от приетите по делото писмени доказателства, че административното производство е образувано в съответствие с чл. 68л, ал. 4, пр. 1 ЗЗП – служебно. За изясняване на фактите длъжностни лица на Комисията са извършили проверка и са съставили констативен протокол, в който са отразени резултатите от проверката. КЗП е приела единодушно решение по т. 14 от протокол № 2 от 10.01.2025г., че е налице използване на заблуждаваща нелоялна търговска практика от страна на дружеството "Йеттел България" ЕАД по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо ЗЗП при публикуване на информация за промени в абонаментни планове декември 2024г. на уеб сайта <https://www.yettel.bg/>. Въз основа на това решение е издадена и оспорената заповед, с която на „Йеттел България” ЕАД е наложена забрана да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 ЗЗП.

Съдът приема, обаче, че са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, довели до нарушение и на материалния закон. Мотивирането на заповедта следва да бъде разгледано и в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес - чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 АПК. В тази връзка настоящият съдебен състав намира, че е допуснато нарушение на чл. 35 и чл. 36 АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. По-конкретно оспорващото дружество не е уведомено за образуването на производство по издаване на процесната заповед, не е дало становище по него, като не е имало възможност да се запознае с фактическите установявания на органа и събраните от него доказателства, съответно е лишено от възможността да се защити, като направи възражения и представи доказателства.

Видно от данните по представените Приложения № 1 - 11, предоставени от страна на Комисията за регулиране на съобщенията във връзка с осъществената от регулаторния орган проверка, обективизирани в констативен протокол № С-АМ-085/20.12.2024 г. на КРС, същите съдържат информация във връзка с увеличението на цените на услугите, предоставяни от „Йеттел

България“ ЕАД.

С оспорения акт на „Йеттел България“ ЕАД е забранено да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика при публикуване на информацията за промени в абонаментни планове декември 2024 г. на уеб сайта <https://www.yettel.bg>. Не са разгледани и анализирани, обаче, предоставените на потребителите детайли за промяна на месечните такси за мобилни услуги и възможността в едномесечен срок да упражнят правото си съгласно чл. 230, ал. 2 ЗЕС да прекратят договорите си без допълнителни разходи и санкции (неустойка за предсрочно прекратяване в размер на три месечни абонаменти и отстъпки от цена на абонаментни планове). В този смисъл не е изследвана в цялост информацията за извършената актуализация на цени и промени в параметрите на услугите по договорите за мобилни услуги, предоставена от страна на дружеството в проведеното производство пред КРС. По тези съображения настоящият съдебен състав приема, че, като е лишена страната от правото на участие в производството пред КЗП, е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила - порок на акта по чл. 146, т. 3 АПК, който на самостоятелно основание води до отмяна на акта. Ако беше изследвал всички релевантни за случая факти, административният орган би могъл да достигне до различен от формирания в оспорения акт извод за използване на заблуждаваща нелоялна търговска практика. В тази връзка и доколкото изводите на административния орган се основават само на информацията на уеб сайта на дружеството, то верността на тези изводи се предпоставя от верността на констатираните при проверката релевантни обстоятелства и надлежното извършване на последващите действия на органа по установяването им, включително предоставяне на жалбоподателя възможността да организира и проведе в пълен обем своята защита в административното производство, вкл., като оспори писмените доказателства или представи нови такива.

За пълнота на изложението и доколкото спорът по делото основно се съсредоточава по приложението на материалния закон, следва да се посочи, че описаното в атакувания индивидуален административен акт деяние не може да се окачестви като заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 ЗЗП, тъй като не са налице всички елементи от изискуемия фактически състав.

С оглед защита на потребителите от нелоялни търговски практики и от техните вредни последици, разпоредбата на чл. 63в ЗЗП забранява императивно използването на такава. Легалната дефиниция на понятието "търговска практика" е дадена в § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП и това е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

С разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 ЗЗП е предвидено, че търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители, а съобразно чл. 68г, ал. 4 ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д – 68к ЗЗП. В § 13, т. 25 от ДР на ЗЗП е посочено, че "съществено изменение на икономическото поведение на потребителите" е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика, а според § 13, т. 28 ДР на ЗЗП „добросъвестност и професионална компетентност" е

степената на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. В съответствие с § 13, т. 31 от ДР на ЗЗП търговско решение е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не.

Константна е съдебната практика на Върховния административен съд, че преценката дали пазарното поведение на търговеца осъществява състава на заблуждаваща търговска практика, като проявна форма на забранена нелоялна търговска практика, следва да бъде извършвана за всеки отделен случай при съвкупна и обективна оценка на доказателствата. Така решение № 15363/11.12.2018 г., постановено по адм. дело № 11267/2017 г., VII о. на Върховния административен съд, решение № 9627/15.07.2020 г., постановено по адм. дело № 7983/2019 г., VII о. на Върховния административен съд и др.

Фактическият състав на нелоялната заблуждаваща търговска практика по чл. 68д, ал. 1, пр. 1 ЗЗП изисква да се установи кумулативното наличие на следните предпоставки: осъществяването на търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; тази търговска практика да съдържа заблуждаваща, невярна информация и следователно подвеждаща; да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика. В този смисъл, например, решение № 12167 от 7.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3102/2023 г., VII отд.

В разглеждания случай се установява, че потребителите са информирани за иницирираното изменение на цените на абонаментните такси и възможността, в случай че не са съгласни, да упражнят правото си на прекратяване на сключените от тях договори без допълнителни разходи. В тази връзка следва да се посочи, че в съдебната практика е изяснено, че почтената търговска практика и добросъвестността в областта на предоставянето на мобилни съобщителни и интернет услуги изискват да се предоставят такива при стриктно спазване на договорените с потребителите условия. Добросъвестността и професионалната компетентност не допускат търговецът да променя цената на месечния абонамент в нарушение на договореното и без да предостави на потребителя възможност да се откаже от договора и именно в това се изразява добросъвестната и професионална грижа на търговеца към потребителя. В цитирания смисъл решение № 3461 от 3.04.2023 г., постановено по адм. дело № 6222/2022 г. по описа на ВАС/. Предвид изложеното не се констатира търговската практика, забранена с оспорения акт, да съдържа невярна информация и съответно да е подвеждаща. На потребителите е предоставена информация за предстоящото увеличение на цените на абонаментните услуги, въз основа на която могат да направят информиран и икономически обоснован избор да продължат ли да изпълняват договорите си, като заплащат по-висока месечна такса, или да ги прекратят. Дружеството е предприело мерки за предоставяне на информация на потребителите си за възможността, в случай че не са съгласни с предстоящото увеличение на цените на услугите, да прекратят

договорите си. Както се посочи, почтената пазарна практика, а и принципът на добросъвестност, изисква търговецът своевременно да информира потребителя за условията, респ., измененията в условията по договора, което в случая следва да се приеме, че е осъществено. Информацията относно предстоящото увеличение на месечните абонаментни такси е предоставена на потребителя, поради което съдът приема за необоснован извода, че потребителят по някакъв начин е бил подведен, което е релевантно за наличие на нелоялна търговска практика. Предоставената от дружеството информация за изменение на условията на договорите е ясна, поради което не води до намаляване способността на потребителя да вземе информирано решение да продължи ли да изпълнява договора си, както и е предоставена коректна информация за условията, при които може да го прекрати. В този смисъл не става ясно как коректното предоставяне на информация от страна на „Йетел България“ ЕАД за предстоящо изменение на цените на предоставяните услуги, както и за възможността за едностранно прекратяване на договора от потребителя, би могло да доведе до намаляване способността на потребителя да вземе решение относно отказ от договора и съществено да измени икономическото поведение на адресата на практиката.

Следователно, противно на възприетото от административния орган, не се установява жалбоподателят да е осъществил състава на нелоялна търговска практика по см. на чл. 68д, ал. 1, предл. първо ЗЗП.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата е основателна, а оспорената Заповед № 461/10.01.2025 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите е незаконосъобразен административен акт, поради което и следва да бъде отменена.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора право на разноски има жалбоподателят, поради което и на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да му бъдат присъдени своевременно поисканите и доказани по делото разноски в общ размер от 12050 лв. за внесената държавна такса и адвокатско възнаграждение. Съгласно задължителните разяснения, дадени с т.1 от ТР № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. дело № 6/2012г. на ОСГТК на ВКС, в случаите, при които е договорено заплащане по банков път, то следва да бъде документално установено със съответните банкови документи, удостоверяващи плащането, каквито в случая са приложени по делото с представения списък на разноските по чл. 80 ГПК. Следва да се посочи, че при определяне размера на дължимите в полза на жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение съдът съобрази липсата на надлежно наведено възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 ГПК от страна на ответника.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], Заповед № 461/10.01.2025 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 143, ал. 1 АПК сумата от 12050 лева, представляваща разноски по делото за държавна такса и адвокатско възнаграждение. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

