

Протокол

№

гр. София, 20.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 20.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5359** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно уведомени, се явяват лично и с адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „О. К.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, както и допълнително постъпили доказателства от 13.06.2019 г.

АДВОКАТ П. – Поддържа жалбата. Моля да приемете представените към нея писмени доказателства. Не съм запознат с допълнително представените доказателства. С оглед на това, че се касае за графични части, моля да ми дадете възможност в определен срок да взема становище по тях. Представям писмена молба с обективирани доказателствени искания, с препис за ответната страна. Оспорвам истинността на две писмени доказателства, представени с административната преписка. Същите са посочени в представената днес молба в т. I, като моля на основание чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 ГПК да откриете производство по тяхното оспорване, ако ответникът заяви, че ще се ползва от тези доказателства. Моля да

задължите ответника да представи оригиналите на тези две скици. Моля да допуснете изслушване на допълнителна СТЕ с пет формуирани въпроса, като за част от въпросите в скоби съм посочил каква е тяхната относимост към предмета на спора с оглед нашите твърдения в настоящото производство. Твърдението ни е, че заповедта от 2014 г. касае само изменение на дворищна регулация, докато това, което е поискано, касае изменение на улична регулация, тоест няма общо едното с другото и въпреки това се прави изменение със заповед, тоест очевидна фактическа грешка. С оглед запознаване с допълнителните писмени доказателства моля в същия срок евентуално да поставя допълнителни задачи към СТЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Поддържам подадения писмен отговор. Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с жалбата, административната преписка и допълнително представените от нас писмени доказателства. Да се даде срок на жалбоподателите да се запознаят с допълнително представените писмени доказателства. Моля за срок да се запозная с молбата на жалбоподателите. Моля да конституирате като заинтересована страна Д. Р. К., ЕГН [ЕГН], с адрес [улица], собственик на съседния урегулиран имот. Моля да ми дадете срок да представя доказателства във връзка с това искане.

АДВОКАТ П. – Към настоящия момент няма представени доказателства, които да доказват, че Д. Р. К. е собственик на имот, който е предмет на настоящото производство. Ако бъдат представени доказателства ще се запознаем с тях и ще вземем становище.

СЪДЪТ, с оглед направените по делото доказателствени искания и във връзка със становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените по делото. Намира, че следва да даде 14-дневен срок от днес на жалбоподателите да изразят писмено становището си по представените на 13.06.2019 г. с писмения отговор на ответника писмени доказателства, като заявят изрично оспорват ли ги по реда на ГПК. Намира доказателствените искания на жалбоподателите за допустими и относими към предмета на делото като по т. I по направеното оспорване на писмени доказателства ще се произнесе след като ответникът вземе становище по тях и заяви ще се ползва ли от представените по делото документи. В този момент съдът ще разпредели доказателствената тежест. Намира, че следва да допусне СТЕ с въпроси, формуирани от жалбоподателите в молба, представена в днешно съдебно заседание, като намира същата за допустима и относима към предмета на делото. По искането за конституиране на заинтересована страна ще се произнесе след представяне на доказателства от ответника за наличието на правен интерес на лицето.

Водим пот горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 14-дневен срок от днес с писмена молба с препис за ответника да изразят становището си и направят евентуално оспорване по реда на ГПК по представените от ответника писмени доказателства

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да заяви ще се ползва

ли от представените по делото доказателства, които са оспорени от жалбоподателите в т. I от днес представената молба.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с въпроси, поставени в днес представената молба от жалбоподателите, при депозит в размер на 300.00 лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, като по определяне на вещото лице ще се произнесе в 33 след представяне на доказателства за внесения депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за наличието на правен интерес на лицето Д. Р. К., която счита, че следва да бъде конституирана като заинтересована страна по делото.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 26.09.2019 г. от 9.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: