

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **5621** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. А., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР, редовно призван, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 28.10.24 г. писмо от СРП.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.11.24 г. писмо от Военномедицинска академия.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.11.24 г. писмо от СРП.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. Не поддържам искането за събиране на доказателства, с оглед на предоставените отговори и изминалият период от време.

За приключване на делото в разумни срокове и обективната невъзможност да бъдат представени изисканите към момента писмени доказателства, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените обжалваната заповед за налагане на ПАМ, по подробно изложените в жалбата аргументи. На доверителят ми му е известно каква е преобладаващата практика на съда по налагането на този вид ПАМ, който е с цел обществена превенция, затова да не се допускат лица употребили наркотични вещества да управляват МПС. Искам да обърна внимание че има и една друга практика, включително и на ВАС, сравнително нова от 2021, от 2023 г., в която ВАС е направил кратък анализ на въпросната Наредба № 1 от 19.07.2017 г., и по специално на чл. 6, ал. 10 от тази наредба, където съдът е казал: че само в случаите на отказ на лицето да подпише или да получи талон за изследване се взимат предвид пробите от полевия тест за установяване на употребата на наркотични вещества. В случай, че лицето не е съгласно с резултата от този тест тази проба не може да бъде взета. Смятам, че в настоящия случай доверителят ми по всички възможни начини е показал и предприел действия, за да оспори и да изрази несъгласието си с резултата от теста, а именно: в АУАН е посочил, че има възражения, подписал е талона си за медицинското изследване, дал е проба и са събрани доказателства в този смисъл от съда. За съжаление, единствената според въпросната Наредба № 1, Институтция ВМА към момента не е изготвила въпросният анализ и резултат. Освен това, незабавно след освобождаването си, защото по делото има събрани данни, че той е бил задържан със заповед за арест от 24 часа, доверителят ми е отишъл в УМБАЛСМ „Пирогов“ и е направил тест, който е показал липсата на това вещество. Ние сме предоставили и аналогичен тест, който той е направил, защото това е втори път, в който му се взима книжката за употреба на наркотично вещество и се вижда, че показанията са аналогични с първия път, когато пробата от ВМА е показала липса на наркотично вещество и книжката му е върната. На последно място в настоящото производство е обжалвал заповедта за ПАМ. Смятам, че с това се изчерпват всички възможности за оспорването на резултата от пробата и независимо от това, че не е готова пробата във ВМА, липсва основание за налагането и продължаването на изтърпяването на този ПАМ. В този смисъл, моля да отмените процесния ПАМ. Моля за кратък срок за писмени бележки. Моля за присъждане на направените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

**СЪДЪТ** предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: