

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11597** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Б. Ц. – редовно призован, представлява се от АДВ. Д., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Отдел "Оперативни дейности" – С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от ЮРК. А., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена към приложеното адм. д. № 11058/2019 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 24.01.2020 г., съдържащо предмета на делото и разпределение на тежестта на доказване.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Нямам доказателствени искания. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката и същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Моля да приемате преписката.

АДВ. Д.: Считаю, че административният орган е подходил само формално и не е вникнал в дълбочина, във възникналия проблем. Считаю, че налагането на мярката

„затваряне“ е твърде тежка санкция, при положение че все още не е приключило административнонаказателното производство, по издадения акт и не ни е връчен.

ЮРК. А.: Допреди една седмица не беше издаден, но към настоящия момент не знам. Срокът за издаване на наказателно постановление още не е изтекъл.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени по административната преписка.

С оглед становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид наведените основания за оспорване и днешните изявления на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Подробно сме изразили нашето становище в жалбата. Считаме, че заповедта следва да бъде отменена изцяло. Моля да бъдат присъдени разносните по делото.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате в предвид, че неиздаването на наказателно постановление не опорочава това производство, което е по АПК, а другото производство по ЗАНН и е подсъдно на Районен съд.

СЪДЪТ: Тук се претендира за прекомерност от двете санкции едновременно, съобразно нарушението „запечатване“ и административна санкция. По този въпрос какво ще кажете?

ЮРК. А.: Макар и нарушението да е едно – е предвидено два вида санкции за нарушение на чл. 118 от ЗДДС. Не е нарушен чл. 6 от АПК, тъй като за това нарушение - неиздаване на фискален бон, освен налагане на имуществена санкция е предвидена и принудителна административна мярка, т.е. „запечатване“ на търговския обект за определен срок. Моля да имате в предвид, че административнонаказващият орган се е съобразил, че извършеното нарушение е за първи път е и наложил мярката за срок от 14 дни, а не за максималния срок от 30 дни. Моля да потвърдите наложената мярка като правилна и законосъобразна. Моля да ми присъдите и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: