

РЕШЕНИЕ

№ 2260

гр. София, 11.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 27.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4599** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /33/.

Образувано е по жалба на Я. В. Т. от Г.С., ж.к. "Люлин" бл.№ 535, вх. "А", .14, А., против експертно решение № 0054 от заседание № 007/08.02.2010 г., издадено от Национална експертна лекарска комисия /Н./ по психични болести, с което се потвърждава експертно решение № 2136/07.12.2009 г. на ТЕЛК за психични заболявания, определящо на жалбоподателя трайна неработоспособност в размер на 51%.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, тъй като при една и съща диагноза и без подобрение в здравословното състояние с предишни решения е била призната трайна неработоспособност в по-големи размери. Моли съда да отмени оспореното решение.

Ответникът по жалбата – Н. се представлява от упълномощен процесуален представител юрисконсулт А, който оспорва -жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателя е определяна трайно намалена работоспособност с

различни експертни решения както следва: с експертно решение на Обща ТЕЛК - С. № 2875 от заседание № 111/14.06.2001 г. - 75 % със срок за три години, диагноза хроничен дерматит и разстройство на личността; с експертно решение на ТЕЛК за общи заболявания при СБАЛССЗ-ЕАД № 2576 от заседание 127/18.08.2003 г. - 75% със срок три години, с водеща диагноза други дерматози и общи заболявания хроничен дерматит и разстройство на личността /ананкастна личност/; с експертно решение на ТЕЛК за психични заболявания – С. № 2150 от заседание 168/07.11.2006 г. - 71 % със срок три години с водеща диагноза ананкастно /обсесивно-импулсивно/ личностово разстройство общи заболявания разстройство и хронична екзема на ръцете; с експертното решение № 2136 от заседание № 165/07.12.2009 г. на ТЕЛК за психични заболявания – С. - 51 % със срок три години с водеща диагноза неуточнени личностни разстройства /невроза на характера/ и общи заболявания други дерматити и хронична екзема. Последното експертно решение е обжалвано пред Н.С оспореното пред настоящата инстанция експертно решение № 0054 от заседание № 007/08.02.2010 г. Н. е потвърдила решението на ТЕЛК по всички поводи, приемайки същия, определен от ТЕЛК, процент на трайно намалена работоспособност. По делото е изслушан свидетеля Д.А,която описва психическото състояние и поведение на жалбоподателя.Също така по делото, е допусната по искане на жалбоподателя съдебнопсихиатрична експертиза.След запознаване с документацията по делото и преглед на жалбоподателя вещото лице дава заключение, че се касае до личностово разстройство с черти на тревожна,ананкастна и зависима личност.Това състояние според вещото лице е тежко нарушение в структурата на характера и поведението на индивида и почти винаги е свързано със значителен срив в личностовото и социално функциониране, както е в настоящия случай.В заключението се посочва, че в експертното решение на Н. не са отчетени тежестта на болестта, изчерпаните терапевтични възможности и трайната и необратима социална дезадаптация.За посочената диагноза на основание част 2, раздел 5, точка 2 от НМЕР/2005 г.вещото лице посочва, че следва да бъде определена трайно намалена работоспособност /ГНР/ в размер на 80 % пожизнено.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд С. – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесното експертно решение, което представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваното решение на Н. е издадено от компетентен орган съгласно императивната разпоредба на чл. 47, ал. 1 от Правилника за устройство и

организация на работата на органите на медицинската експертиза на работоспособността и регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРРКМЕ - обн. ДВ, бр. 47/2005 г., (отм.)/ - специализиран състав по психични заболявания, определен съобразно водещата диагноза, в законоустановената форма, постановено е при липса на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Обжалваният административен акт е постановен при действието на Наредбата за медицинската експертиза на работоспособността /НМЕР/- (отм.). С процесния административен акт е определен краен процент ТНР на жалбоподателя в размер на 51%. Специализираният състав на Н. е приел водеща диагноза „специфични разстройства на личността” и общи заболявания неуточнени личностови разстройства-невроза на характера и хронична екзема.. с ограничено разпространение. При определяне процента ТНР административният орган се е позовал на разпоредбата на част 2, раздел V, т.1 от приложение № 1 към чл.58, ал.1 от НМЕР /отм./, който текст предвижда максимално 50% ТНР.

От заключението на съдебнопсихиатричната експертиза се установява, че жалбоподателят страда от личностово разстройство с черти на тревожна, ананкастна и зависима личност. За тази диагноза според експерта следва да бъде определен процент ТНР не по т.1, а по т.2 от част 2, раздел V на приложение № 1, където максимално предвидения процент ТНР е 80. Това неправилно приложение на материалния закон е основание за определения по-нисък процент ТНР на жалбоподателя. Според вещото лице Н. не е отчетел тежестта на болестта, както и изчерпаните терапевтични възможности и тежката, трайна и необратима социална дезадаптация. Представените по делото предишни експертни заключения потвърждават заключението на медицинската експертиза. В продължение на близо десет години жалбоподателят е бил освидетелстван многократно, като предишните експертни решения са вземали предвид именно изчерпаните терапевтични възможности както и липсата на динамика в състоянието на освидетелствания. Съдът възприема изцяло експертното становище на вещото лице относно вида, характера, степента на развитие и прогнозата на заболяването на жалбоподателя, поради което намира, че при постановяване на оспореното експертно решение административният орган неправилно е приложил материалния закон, което е довело до определяне на по-нисък процент ТНР за безспорно установеното заболяване.

Предвид изложеното, решаващият състав приема, че жалбата е основателна, а обжалваното експертно решение на Н. № 0054 от заседание № 007/08.02.2010 г. следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Обжалваният акт е издаден в нарушение на нормативно установените материалноправни предпоставки - неправилно е определена степента на ТНР, поради което като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на административния орган - Н. по психични болести за ново произнасяне - определяне на степента на трайно намалената трудоспособност, при съобразяване на императивните изисквания на чл.57 НМЕР и действителното

здравословно състояние на жалбоподателя

Доколкото изготвянето на експертиза за намалената работоспособност на жалбоподателя е единствено от компетентността на органите по чл.103 от Закона за здравето, преписката следва да се изпрати на ответника, при условията на чл.173,ал.2 АПК , за решаване на спора по същество, при правилно приложение на материалния закон.

Предвид изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноси, Н. ще бъде осъдена да заплати на жалбоподателя разноси по делото в размер на 160 лв., представляващи платената държавна такса и възнаграждение за вещо лице .

По изложените съображения Административен съд С.-град,Второ отделение, 26 състав

Р Е Ш И:

Отменя експертно решение № 0054 от заседание № 007/08.02.2010 г., издадено от Национална експертна лекарска комисия по психични болести.

ИЗПРАЩА преписката на Националната експертна лекарска комисия , за ново произнасяне съобразно дадените от съда указания.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия да заплати на Я. В. Т.,от Г. С.,ж.к. Л V ч ,бл. 539,вх.”А”,.14,А. сумата от 160 (сто и шестдесет) лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: