

РЕШЕНИЕ

№ 4345

гр. София, 30.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3725** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директора на ОБДХ – С.-град, депозирана чрез пълномощника му адв. В. Б., против Решение от 06.02.2023 г., постановено по АНД №10590/2022 г. на СРС, НО, 6-ти състав, с което е отменено издаденото от него Наказателно постановление №23/07.07.2022 г. С последното на „Би Ел Оил“ ООД, [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл.442, ал.2, вр. ал.1 З. за нарушение на чл.229, ал.1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /З./. В жалбата са наведени доводи за неправилност на съдебното решение, като постановено при неправилно приложение на закона. Твърди се, че неправилно са установени фактите и обстоятелствата, като са нарушени и правилата на формалната логика при съпоставката и оценката им, което е довело до погрешни и необосновани правни изводи. Твърди се също, че неправилно въззивният съд е счел, че в хода на АНП са допустани съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до накърняване правото на защита на санкционируания субект. По тези съображения, подробно аргументирани в касационната жалба, поддържани и доразвити в проведеното открито съдебно заседание от адв. Б., се иска отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено. Претендира се присъждане на сторените разноски за адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът „Би Ел Оил“ ООД, [населено място], чрез процесуалния си представител адв. Р. Р. от САК оспорва касационната жалба с доводи за нейната неоснователност, подробно аргументирани в представена писмена защита. Претендира присъждането на разноски за настоящата инстанция, като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на касатора.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за основателност на касационната жалба, като споделя изложените в същата доводи. Счита решението на СРС за неправилно.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд – София-град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационните жалби са подадени в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледани по същество, жалбата е и основателна. Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било Наказателно постановление №23/07.07.2022 г., издадено от Директора на ОБДХ – С.-град. Със същото на „Би Ел Оил“ ООД, [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл.442, ал.2, вр. ал.1 З. за нарушение на чл.229, ал.1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /З./ за това, че при извършена проверка на 20.05.2022 г. от инспектори от ОБДХ – С. град на обект, находящ се в [населено място],[жк], [улица], стопанисван от "БИ ЕЛ ОИЛ" ООД, било установено, че се съхраняват странични животински продукти /отработена мазнина/ - 5 000 л. използвано готварско олио от ресторанти, обекти за обществено хранене и кухни, без обектът да е регистриран по реда на чл. 229, ал. 1 З..

Въз основа на събраните по делото доказателства СРС е приел за безспорно установена идентично описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка, а именно, че в описания обект на дружеството е констатирано наличието на 5000 л. отработена мазнина. Въз основа на приложените по делото Договор от 01.11.2018 г. за доставка на отработено готварско олио при общи условия и Договор от 01.11.2020 г. за извозване на отпадъци, със страни "БИ ЕЛ ОИЛ" ООД и "ЕЪРТРЕЙД" АД, в които е прието, че се третира цените за услугите с приложен режим по чл. 163а, ал. 2 ЗДДС /обратно начисляване при доставка на отпадъци/, СРС е приел, че същите са доказателство за реализиране на търговски сделки с растителните мазнини, изключващо определянето им като странични животински продукти, попадащи в обхвата на Регламент /ЕО/ № 1069/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21.10.2009 г. и Регламент /ЕС/ № 142/2011, респ. З.. Приел е, че дейността, упражнявана от "БИ ЕЛ ОИЛ" ООД /по същество уредена и в Удостоверение за регистрация № 50369/29.03.2019 г., издадено от МЗХГ, БАБХ и ОДБХ-С. град/, урежда и нормата, по която дружеството следва да получи регистрация по З. – по чл.229а, ал.1 З.. Въззивният съд е извел извод, че субсумирайки текстовия състав на нарушението по неотносимата към него разпоредба на чл.229, ал.1 З., административнонаказващият орган е извършил съществено нарушение на разпоредбата на чл.42, ал.1, т.5 ЗАНН, респ. чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН, което от своя страна неминуемо е нарушило и правото на защита на жалбоподателя. Именно на това основание е отменено НП, като СРС не се е произнесъл по същество на спора.

Решението е неправилно.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на СРС за допуснато съществено процесуално нарушение касателно формата на АУАН и на НП, и по-конкретно на чл.42, ал.1, т.5 ЗАНН, респ. чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН, мотивирало го да отмени НП на това основание. Съгласно тези разпоредби, двата акта следва да съдържат законовите разпоредби, които са приети за нарушени. Видно от АУАН и от НП, и в двата идентично е прието, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл.129, ал.1 З.. Следователно, изискването за форма е спазено, като изрично е посочена законната разпоредба, която е приета за нарушена. Дали тази разпоредба съответства на деянието, прието за нарушение, е въпрос по същество на спора, а не процесуално нарушение.

Предвид изложеното и като е приел, че в случая е налице съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на реквизити в АУАН и в НП „законовите разпоредби, които са нарушени“ при наличието на такива според настоящата инстанция, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено.

Непроизнасянето на въззивната инстанция по същество на спора е пречка за решаване на делото по същество от настоящата инстанция. Съгласно чл.218 АПК предмет на проверка от касационната инстанция е правилността на обжалваното решение като краен резултат по изложените в него мотиви. Липсата на мотиви по същество на спора води до извода за липса на предмет на проверка. Освен това произнасянето на касационната инстанция по същество, на основание фактическите установявания във въззивното производство, без изложени мотиви в обжалбаното решение в тази насока, би лишило санкционирания субект от една инстанция по същество.

Предвид това делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съобразно разпоредбата на чл.314 НПК, да анализира събраните по делото доказателства и изведе обосновани правни изводи по същество на спора. При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разносните в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд – София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 06.02.2023 г., постановено по АНД №10590/2022 г. на СРС, НО, 6-ти състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

