

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4194** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. М. – редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. Ш., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Л.“ – редовно призован, се представлява от юрк. З., старши юрисконсулт.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ш. М. М. – редовно призован, се явява лично – глухоням е и се представлява от адв. Ш., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се М. П. – редовно уведомена по тел [ЕГН], на 24.05.2025 г. тълковник, преводач от езика на глухонемите за Ш. М. М..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач, М. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ш. – Поддържам жалбата и направените с нея доказателствени искания. Към настоящия момент представяме допълнителни писмени доказателства, това са фактури за заплатени консумативи и наеми, които общината продължава да администрира за въпросния апартамент по договорните отношения.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата, тя е неоснователна. По отношение на представените доказателства, те нямат отношение към заповедта за прекратяване. Общината администрира наемни отношения,

тъй като жалбоподателите не са освободили жилището и нямат отношение към настоящото дело, така че оспорвам представените доказателства.

АДВ. Ш. – Представям и договорите за правна помощ и пълномощия с разходните документи.

ЮРК. З. – Оспорвам като прекомерен хонорара.

АДВ. Ш. – Поддържам искането за разпит на свидетел, който водим и е пред залата.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена от Г. И. М., с адрес: [населено място], чрез адв. Р. Ш. – САК, срещу заповед № РЛН24-РД09-188/10.04.2024 г. на кмета на Столична община – Район „Л.“. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесната заповед. По отношение на доказателствените искания, съдът намира, че следва да се допусне до разпит поискания свидетел, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Допуска до разпит един свидетел на жалбоподателя.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

И. Й. С. ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ш. свидетелят отговори:

СВИТЕЛЕЛЯТ: Живея в бл. 032, вх. Е, ап. 128, в Л.. Там живея от 40 г. Познавам Г. и Ш. много добре. От около 20 г. съм чистачка на входа и познавам всички. Те са мои съседни. Може би живеят там от 10 г., с точност не мога да кажа. Живеят на 3 ет., но точно апартамент номер не мога да кажа, май 112. Тези лица си живеят там постоянно. Има дни, в които съм я виждала почти всеки ден, но има и дни, примерно през ден или през два ги виждам. В периода от 2023 г., 2024 г. пак си бяха там. За пътуване в чужбина не ми е известно, не са ми споделяли. Виждала съм я всеки ден, има и моменти, които за ден два не съм ги виждала. Няма период, в който да не ги виждам. Виждам ги поне веднъж или два пъти в седмицата. Мъжът и постоянно го виждам, защото беше майстор и все нещо правеше по входа. М. почина миналата година мисля. Това жилище съм го посещавала най-много аз. Те нямат парно и почти не се отопляват. Засичала съм я от „Ф.“ да си купува готова храна. Казвала ми е, че не готви за да събира пари за детето. В апартамента алтернативни източници на електроенергия не съм виждала, абсурд. Зная, че Г. има дъщеря, виждала съм я и тя при тях живее.

На въпроси на юрк. З.

СВИДЕТЕЛЯТ: За много кратко съм била при нея, защото 2020 г. ме оперираха и тя идваше да ме гледа мене. Не зная как се топят, вътре е хладно и не зная как се топят, но няма радиатори и не съм я питала как се отопляват. Рядко ходя на гости и не я питам. Не зная да са отсъствали за дълго. 2020 г. тя ме гледаше няколко месеца. Гледала ме е от ноември до април. Всеки ден се качваше при мен, само тя. Вода ползват, разбира се, ползва се банята.

АДВ. Ш.: По кое време си лягат вечер?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам представа.

Свидетелят беше освободен, като му беше върната представената от него лична карта.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Ш. – Моля да уважите депозираната жалба срещу оспорената заповед на кмета на СО р-н „Л.“ като отмените същата като неправилна и незаконосъобразна. Подробни съображения сме изложили в самата жалба. Претендирам разноски.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата срещу заповедта на кмета на СО р-н. „Л.“. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Оспорвам като прекомерен хонорара на адвоката. Оспорвам и представените днес доказателства, които нямат отношение към заповедта, която е административен акт, която не обхваща периода, който касае и не касае наемните отношения дали са платени или не. Заповедта обхваща ползването на жилището.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ издаде РКО на преводача в размер на 100,00 лв. от бюджета на съда.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: