

Протокол

№

гр. София, 06.04.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.04.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **12143** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Е. Г. К. - редовно призовано за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 28.03.2017 година заключение по назначената СМЕ.

ВРЪЧВА препис от заключението на страните.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СМЕ е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице:

Д-Р Е. Г. К. - на 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРК. Г.: Има ли данни на пациентката да е извършена операция на синусите чрез достъп по К. Л.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пациентката е приета по КП 125, като е извършена операция на синуса по метода на К. Л.. Операцията е направена, въз основа на данни за чуждо тяло в синуса, за което в епикризата има само описание, без да има представена параортодонтна снимка и фиш за разчитане. Има само фиш за разчитане на рентгенови изследвания на синусите. Тази снимка не е достатъчна. В приемната диагноза пише хроничен синусит. КП 125 е за лечение на тумори на носа и синусите. Няма направен Я. 24 часа след приемането на пациентката за доказване на туморен процес. Операцията отваряне на синус е извършена правилно, но не по подходящата пътека, защото тази операция е следвало да бъде по КП 123. Диагностичните алгоритми не са спазени. Може би поради грешка на колегите.

ЮРК. Г.: Какви снимки са налични по делото и какво се установява от тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описаното разчитане на направената рентгенова снимка в епикризата на нос и синуси е с нормален рентгенологичен образ. При нормален образ на синусите не може да се касае за никакъв хроничен синусит, който подлежи на лекуване по КП 125. Наличието на чуждо тяло се лекува по КП 123, ако има такова тяло, тъй като няма фиш за разчитане на параортодонтна снимка, няма и такава снимка, а само тя може да докаже наличието на чуждо тяло. По КП 125 има изискване за извършване на Я. в срок от 24 часа от приемането на пациента. В случая няма направен Я..

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на вещото лице епикриза, нахождаща се на лист 197-198 по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е епикризата на пациентката. В нея е отразено, че е извършена операция по метода на К. Л.. Направена е рентгенография на околоносни кухини. Няма извършен Я. или параортодонтна снимка. Пациентка е приета с приемна диагноза хроничен максиларен синусит. От епикризата е видно, че е изписана със същата диагноза.

ЮРК. Г.: Възможно ли е по време на лечение да се промени диагнозата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може, но е задължително да се направи Я.. Това доказва дали има тумор на носа или на синусите. В хода на лечението по пътеката лекуващият лекар, въз основа на направените изследвания, е могъл да промени диагнозата и пациентката да бъде изписана по друга клинична пътека, съответстваща на обективните данни. От самото разчитане на рентгеновата снимка не се установяват данни за наличие на синусит, а пациентката е изписана със същата диагноза, с която е приета.

ЮРК. Г.: Оспорвам заключението. Същото е тенденциозно. Не е отговорено на поставените въпроси. Не желая допускане на повторна експертиза или тройна такава.

ЮРК. Т.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 150 лева.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата и отмените оспорения акт. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите писмената покана. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: