Р Е Ш Е Н И Е
№ 3686

гр. София, 02.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 21.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова
ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Бранимира Митушева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора ПАВЛОВ, като разгледа дело номер **9314** по описа за **2013** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. И. И., като пълномощник на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ от 26.06.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 12-ти състав по н.а.х. дело №15172/2012г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт и прави искане за неговата отмяна, както и за отмяна на Наказателно постановление (НП) №23-2304954/12.03.2012г. Поддържа, че изводът на първостепенния съд за извършено от страна на дружеството нарушение на условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, установени в Наредба №РД-07-2/16.12.2009г., е необоснован със събраните в съдебното производство писмени и гласни доказателства. Твърди, че съдът не е обсъдил възраженията на дружеството и не е изяснил относими към спора факти.

Ответникът – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА” - С. (Д.), представлявана от директора, редовно уведомен за образуваното касационно производство – не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Прокуратурата на Р Б., представлявана от прокурор Павлов от Софийска градска

прокуратура (СГП), дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество – ОСНОВАТЕЛНА.

С НП №23-2304954/12.03.2012г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда" – С., на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 1 500 лева, на основание чл.416, ал.5 във връзка с чл.413 ал.2 от Кодекса на труда (КТ), за това, че в качеството си на работодател, не е провел инструктаж по безопасност и здраве при работа на лицата, които посещават производствените звена на предприятието, с което нарушил разпоредбата на чл.11, ал.1, т.6 във връзка с ал.6 от Наредба №РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (Наредба №РД-07-2/2009г.).

С обжалвания съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП №23-2304954/12.03.2012г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е приел следното: НП е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН административнонаказващ орган, въз основа на редовно съставен АУАН – предявен на нарушителя. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компроментират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП детайлно са описани нарушението и обстоятелствата при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът [фирма] е извършил вмененото му нарушение на чл.11, ал.1, т.6 от Наредба №РД-07-2/2009г. във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Тези изводи не се споделят от настоящия решаващ състав.

Касационната инстанция приема, че в административно-наказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, установени в чл.42, т.4 и чл.57, т.5 ЗАНН, тъй като в Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и в издаденото въз основа на него НП по същество липсва конкретно и точно описание на обстоятелствата, при които е извършено твърдяното нарушение, както и на доказателствата, които го потвърждават.

С разпоредбата на чл.11, ал.1 от Наредба №РД-07-2/2009г. е въведено задължение за работодателя да осигурява провеждането на инструктажи по безопасност и здраве при работа на всеки работещ независимо от срока на договора и продължителността на работното време, както и на други лица, изрично и изчерпателно посочени в т.1 – т.6, сред които и такива, които не са работещи, но ще посещават производствени звена на предприятието.

Наредбата не дава легално определение на понятието „производствени звена" но по аргумент от противното на чл.1 съдът приема, че това не са всички места, където се осъществява трудова дейност или се провежда обучение, а са онези места в предприятието където се осъществява реалната дейност по създаване на продукт.

В настоящия случай от показанията на свидетеля П. Т. Н. се установява, че

процесният обект – „склад за дърва за огрев“ на [улица], представлява дворно място с площ около три декара с обособена търговска част и отделно терен на който се извършва производствената дейност – рязане и сортиране на дърва.

От показанията на актосъставителя А. Г. се установява, че при извършена на 17.01.2012г. проверка по спазване на трудовото законодателство в обект „склад за дърва за огрев“ на [улица] било заварено да пребивава външно лице – А. П. Й., което не е било инструктирано по безопасност и здраве. Съгласно изявлението на свидетеля обектът представлява площадка на която има площадка за дърва, работилница и фургон, а лицето А. Г. се е представил като приятел на управителя на дружеството и е съпровождал инспекторите през цялото време при извършване на проверката на място.

Решаващият състав приема, че в АУАН и в НП липсва пълно, точно и ясно описание на обстоятелствата при които се твърди да е било извършено нарушението. И в двата документа не е посочено конкретно в коя част на предприятието е била извършена проверката на място – във фургона, в работилницата и/или на площадката за дърва. Не са описани и конкретните факти за „пребиваването“ на външното лице в „обекта“ а именно къде се е намирало то по време на проверката и посещавало ли е „производственото звено“ на предприятието – в случая работилницата или обособеното място където се извършва рязането и сортирането на дърва. Липсва и описание на доказателствата които евентуално подкрепят извода на административно-наказващия орган за извършено нарушение на чл.11, ал.1, т.6 от Наредба №РД-07-2/2009г.

Следователно необоснован със събраните доказателства е изводът на административно-наказващият орган и на първостепенния съд за извършено от страна на касатора [фирма] нарушение на чл.11, ал.1, т.6 от Наредба №РД-07-2/2009г., тъй като не е било безспорно установено, че по отношение на дружеството е възникнало задължение да извърши инструктаж по безопасност и здраве на А. Г..

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че обжалваното съдебно решение е неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и следва да бъде отменено.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III-ти Касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 26.06.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 12-ти състав по н.а.х. дело №15172/2012г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №23-2304954/12.03.2012г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда” – С..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.