

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17356

гр. София, 21.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **2563** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния
кодекс /АПК/ във връзка с чл. 10, ал. 6 от Закона за семейните помощи за деца /ЗСПД/.

Образувано е след изпращане на делото по подсъдност от Адм. С., който е бил сезиран с жалба
от И. Е. В. от [населено място], [улица], ет.1, ап.1 срещу Заповед № ЗСПД/Д-СС/71 от
27.01.2025г. на Директора на ДСП-С., с която е отказано отпускане на месечна помощ по чл.
7, ал.1 от ЗСПД за детето К. В..

С Разпореждане № 8608/ 12.03.2025 г. на АССГ е оставил без движение жалбата и е дал
конкретни указания за отстраняване на нередовности.

С Определение №1029/24.03.2025г. на АССГ е отхвърлено искане на жалбоподателя за
предоставяне на правна помощ и освобождаване от д.т.

Делото е било изпратено на ВАС по частна жалба на В. срещу Определение №1029/24.03.2025г.

С разпореждане по входящ №7684 от 12.05. 2025 г. на ВАС-Шесто отделение е констатирано, че
липсват доказателства за подаването на частната жалба срещу Определение №1029/24.03.2025г. в
срока по 230 от АПК.

Посочено е, че във ВАС е постъпила молба с вх. № 8312 от 16. 05.2025г. по описа на ВАС с
искане за предоставяне на правна помощ по адм. д. №2563/2025г. на АССГ, по която е прието,
че компетентен да се произнесе първоинстанционния съд/ арг.: чл.213 а ал.3 от АПК/. Последният
следва да прецени и наличието на предпоставките по чл.213 а ал.2 от АПК. На АССГ са
изпратени частната жалба срещу Определение №1029/24.03.2025г и молбата с вх. № 8312 от 16.
05.2025г. по описа на ВАС за предоставяне на правна помощ за изпълнение на задълженията по
чл. 213 а ал.2 вр. чл. 215 т.3 от АПК по отношение на ЧЖ и за произнасяне по молбата за
предоставяне на правна помощ.

АССГ намира за установено следното:

1. По частната жалба срещу Определение №1029/24.03.2025г. на АССГ:

Определение №1029/24.03.2025г.на АССГ ./ с което отхвърлено искане за предоставяне на правна
помощ и освобождаване от ДТ/ е съобщено лично на жалбоподателя И. В. на 27.03.2025г.-

разписка на лист 23 от делото. Срещу Определение №1029/24.03.2025г.на АССГ на дата 09.04.2025г. в деловодството на АССГ е постъпила частна жалба от И. В. с посочена и в жалбата дата 09.04.2025г. ЧЖ срещу Определение № №1029/24.03.2025г. по описа на АССГ е просрочена, тъй като 7 - дневния срок по чл. 230 от АПК е изтекъл на 03.04.2025г./ работен ден/.

Съгласно чл. 230 от АПК, частната жалба се подава в 7-дневен срок от съобщаване на определението или разпореждането, а когато то е постановено в съдебно заседание - от деня на заседанието за страната, която е присъствала. Съгласно чл. 231 от АПК по отношение на частната жалба се прилага съответно разпоредбата на чл. 213а ал.2, а именно че жалбата се оставя без разглеждане на основанията по чл. 215 от АПК, едно от които/ по т.3/ е просрочието й. На основание чл. 231, вр чл. 213а ал.2,вр. чл. 215 т.3 от АПК частната жалба, подадена от И. Е. В., срещу Определение №1029/24.03.2025г.на АССГ по делото, следва да бъде оставена без разглеждане, като подадена след изтичане на срока по чл.230 от АПК.

2.По отношение на постъпила молба с вх. № 8312 от 16. 05.2025г. по описа на ВАС с искане за предоставяне на правна помощ по адм. д. №2563/2025г. на АССГ, Съдът намира молбата за основателна, като се отчете, че със същата се заявяват нови обстоятелства и се представят нови доказателства за здравословното състояние на жалбоподателката.

Съгласно чл. 23. (1) (Доп. - ДВ, бр. 32 от 2010 г., в сила от 28.05.2010 г., изм., бр. 102 от 2022 г.) от ЗПП Системата за правна помощ по чл. 21, т. 2 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита, резервен защитник или представителство. Съгласно ал.2 (Изм. - ДВ, бр. 32 от 2010 г., в сила от 28.05.2010 г., доп., бр. 102 от 2022 г.) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. В тези случаи лицето не дължи възстановяване на разноските за предоставената правна помощ.

От цитираните разпоредби е видно, че съгласно ЗПП, безплатна правна помощ за процесуално представителство се предоставя в два случая – когато по закон се предвижда задължителна адвокатска защита и по преценка на съда. По преценка на съда безплатна правна помощ за процесуално представителство по чл. 21, т. 2 ЗПП се предоставя когато въз основа на представените доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение, желае да има адвокат и интересите на правосъдието изискват това (чл. 23, ал. 2 и ал. 3 ЗПП). Правна помощ по чл. 21, т. 2 ЗПП не се предоставя: когато предоставянето й не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за нея; когато претенцията е очевидно неоснователна, необоснована или недопустима, както и в случаите на търговски дела и данъчни дела по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, освен ако страната, кандидатстваща за правна помощ, е физическо лице и отговаря на условията за предоставяне на правна помощ – чл. 24, от т. 1 до т. 3 ЗПП.

В случая характерът на производството очевидно не предвижда задължителна адвокатска защита. Жалбоподателят обаче отговаря на изискванията по чл. 23, ал. 2 от ЗПП, а именно не разполага със средства за заплащане на адвокат (като се прецениха всички обстоятелства по чл.23 ал.3 т.1-8 от ЗПП, включително новопредставените доказателства за здравословно състояние) , желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това, с оглед ефективното и адекватното упражняване правото на защита при съдебното оспорване на административния акт.

При това положение, с компетентното професионално съдействие на адвоката ще следва да бъдат отстранени констатираните нередовности в жалбата срещу оспорения административен акт,

посочени по пункт 2 от Разпореждане № 8608/ 12.03.2025 г. на АССГ.

Следва да се отбележи, че предвид гореизложеното в случая ДТ не следва да се дължи. Разпоредбата на чл. 83 ал 1, т. 6 от ГПК, приложима в настоящето производство на основание чл. 144 от АПК предвижда, че такси и разноски в производството по делата не се внасят от страна, на която по делото е предоставена правна помощ при условията на чл. 23, ал. 2 от Закона за правната помощ. След като на В. се предоставя правна помощ под формата на процесуално представителство с настоящото определение, по силата на закона същата се явява и освободена от такси и разноски в производството по делото.

Така мотивиран Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ на основание чл. 231, вр чл. 213а ал.2,вр. чл. 215 т.3 от АПК без разглеждане частна жалба, подадена от И. Е. В. срещу Определение №1029/24.03.2025г.на АССГ по делото.

Определението може да се обжалва пред върховен административен съд в 7- дневен срок от съобщаването му.

2. ПРЕДОСТАВЯ правна помощ на И. Е. В. под формата на процесуално представителство по чл. 21, т. 2 от ЗПП до приключване на делото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на адвокатския съвет на Софийска адвокатска колегия за своевременно определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ.

СЪДИЯ: