

РЕШЕНИЕ

№ 22292

гр. София, 05.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11831** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на АЛПСОФИЯ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от М. К. /към настоящия момент Ц. Д. К./, като управител, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221419003047-091-001/25.03.2020 г., издаден от Т. П. Н., началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Т. И. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1364/04.08.2020 г. на заместник-директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП – С. при ЦУ на НАП).
С жалбата се оспорва РА в потвърдената с решението на административния орган част относно непризнато право на данъчен кредит в размер на 494 185,27 лв. за данъчни периоди от 01.05.2014 г. до 31.10.2018 г. Излагат се твърдения, че оспорваният РА е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и при допуснати процесуални нарушения. Жалбоподателят счита, че са налице всички законоустановени предпоставки за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит. Оспорват се изводите на органите по приходите, че не е доказана реалността на доставките, с аргумент, че продажбата има вещноправен ефект и не е необходимо доказване на предаването на предмета ѝ на купувача. Изразено е искане за отмяна на РА.

В проведени по делото открити съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата, на основанията, изложени в нея. Поддържа, че са представени необходимите доказателства, за да бъде направен извод, че са извършени строително-монтажните работи.

Ответникът - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, се представлява по делото от юрисконсулт Д.. Оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Пзовава се на чл. 161, ал. 3 от ДОПК.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Ревизионното производство е образувано със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221419003047-020-001/10.05.2019 г., връчена по електронен път на 05.06.2019 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221419003047-020-002/02.09.2019 г., издадени от Т. П. Н. - началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С., с която е възложено извършването на ревизия на АЛПСОФИЯ ЕООД за установяване на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчните периоди от 01.05.2014 г. до 31.10.2018 г.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад (РД) № Р-22221419003047-092-001/16.01.2020 г., връчен на ревизираното лице на 19.02.2020 г. по реда на чл. 32 от ДОПК. Не е направено възражение по чл. 117 ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА № Р-22221419003047-091-001/25.03.2020 г., издаден от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Т. И. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по реда на чл. 32 от ДОПК на 19.06.2020 г.

В хода на ревизионното производство органите по приходите са констатирали, че основна дейност на АЛПСОФИЯ ЕООД са довършителни строителни дейности. С оглед установяване спазването на изискванията на ЗДДС е връчено на дружеството искане за представяне на документи и писмени обяснения (ИПДПОЗЛ) с изх. № Р-22221419003047-040-001/11.06.2019 г., с което са изискани първични счетоводни, търговски и други документи. В отговор с вх. № 53-002-1866#1/26.07.2019 г. са представени справки от № 1 до № 4, оборотни ведомости за 2014 г. и банкови извлечения.

С протокол № 1596131/21.10.2019 г. е документирано посещение на счетоводния офис, находящ се в [населено място], [улица], ап. 2, в присъствието на Н. К. М. - упълномощено лице, при което е извършен преглед на оригинални документи на дружеството.

С протокол № Р-22221419003047-П.-001/11.12.2019 г. са присъединени доказателства, представени от ревизираното лице при проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с протокол № 22221418158456/29.03.2019 г.

Осъществени са други процесуални действия, посочени в РД.

В хода на ревизията, съгласно чл. 45 от ДОПК, органите по приходите са извършили насрещни проверки на доставчици на АЛПСОФИЯ ЕООД и са изпратили искания за представяне на документи и писмени обяснения до други лица, с оглед преценка на правомерността на ползваното право на данъчен кредит по фактури от същите с

предмет: СМР и материали. Резултатите са описани подробно в констативната част на РД. Установено е следното:

1. До Л. Е. 06 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане, в отговор на което дружеството е представило: оборотна ведомост, главна книга, хронологичен регистър на счетоводни сметки 411, 4532 и 702, фактури за продажби, граждански договори, свидетелство за регистрация на фискално устройство и др. Предмет на фактурите са доставка на материали съгласно протокол, наем на скеле по договор, монтаж на скеле по договор, СМР по договор, доставка на строителни материали съгласно протокол и др. Представени са 4 граждански договора, сключени от дружеството на 01.05.2018 г. със С. Д. И., С. П. Р., Й. С. Й. и Д. Б. М. за извършване на товаро-разтоварни услуги и СМР. Представените документи не са заверени за вярност с оригинала, подпис и печат на дружеството. След справка в ИС на НАП е установено, че фактурите са отразени в дневника за продажби. На дружеството е извършена ревизия, приключила с РА № Р-22220218005848-091-001/14.01.2019 г. с установени задължения в особено големи размери. В хода на същата е прието, че по всички издадени от ревизираното лице фактури липсват безспорни доказателства за извършени доставки - не са представени първични счетоводни документи, търговска и друга документация, от които да се конкретизира предмета и вида на евентуално извършената облагаема доставка. От дружеството не е осигурен достъп до счетоводната му документация и до автоматизираните програми.

2. На П. БГ-1 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е връчено искане, като в отговор документи не са представени. Издадената на АЛПСОФИЯ ЕООД фактура, с предмет строителни материали, не е включена в дневника за продажби. Същевременно в счетоводния офис на ревизираното дружество фактурата е налична, заедно с приемо-предавателен протокол, но без касов бон. На П. БГ-1 ЕООД има извършена ревизия с установени задължения в големи размери.

3. На С. Л. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е връчено искане, в отговор на което документи не са представени. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични и са представени. С. Л. ЕООД няма регистрирано в НАП фискално устройство.

4. На Б. БГ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е връчено искане, в отговор на което документи не са представени. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични. Б. БГ ЕООД няма регистрирано в НАП фискално устройство и няма назначени лица по трудов договор.

5. На ТЕХНОЛОГИС ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е връчено искане, в отговор на което документи не са представени. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури са включени в дневника за продажби. При насрещната проверка не е установено дружеството да разполага с материална база за съхранение на материалите или предходен доставчик на фактурираните стоки, както и кадрова обезпеченост за извършване на услугите. На ТЕХНОЛОГИС ЕООД има извършена ревизия, в хода на която не е доказана реалността на доставките към АЛПСОФИЯ ЕООД.

6. На С.-Т ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е връчено искане, в отговор на което документи не са представени. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Предмет на доставка по издадените фактури са: СМР покрив, монтаж дюбелиране и шпакловка, замаска. В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични, заедно с касови бонове. С.-Т ЕООД няма регистрирано в НАП

фискално устройство.

7. На ЕЙ ТИ ЕЙ Г. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е връчено искане, в отговор на което документи не са представени. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Предмет на доставка на издадените фактури са доставка и монтаж на дървен под, полагане на мазилка. В счетоводния офис на ревизираното лице са налични - фактурите, касови бонове и договор за изработка на дървена конструкция. За периода на издаване на фактурите в ЕЙ ТИ ЕЙ Г. ЕООД няма наети лица по трудов договор, като в предходни контролни производства е установено, че предмет на дейност на дружеството е „отдаване на игрища под наем“.

8. На П. БГ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е връчено искане, като в отговор документи не са представени. След проверка в ИС на НАП е установено, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури са включени в дневника за продажби с предмет на доставка – услуга. Дружеството не се открива при множество предходни проверки и няма отразени обороти от фискалното устройство за периода на издаване на фактурите към АЛПСОФИЯ ЕООД.

9. На БИЛОС ООД, с ЕИК[ЕИК], е връчено искане, в отговор на което документи не са представени. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Издадените фактури са с предмет – материали и доставка и полагане на топлоизолация. В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични.

10. На П. 73 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е връчено искане, в отговор на което документи не са представени. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури са с предмет СМР, като същите не са включени в дневника за продажби. В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични. П. 73 ЕООД няма регистрирано в НАП фискално устройство.

11. На БИЛДАКСЕС ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е връчено искане, в отговор на което документи не са представени. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Издадените фактури са с предмет – транспорт на скеле и ремонт на покрив. В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични.

12. До А. Б. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Същите са с предмет СМР.

13. До В.-Б. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което дружеството е отговорило, че няма отношения с АЛПСОФИЯ ЕООД. Декларирало е, че посочените фактури от 2017 г. са издадени през 2015 г., но към други клиенти. Предмет на доставка са СМР по договор. В счетоводството на ревизираното лице фактурите са налични и са представени.

14. До Д. 2010 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Същите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

15. До Ж.-Т. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби.

16. До И ЕМ Д. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД

фактури не са включени в дневника за продажби. Същите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

17. До ЛАТ-СТРОЙ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Същите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

18. До П. СТРОЙ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което дружеството е отговорило, че в счетоводните му регистри не съществува клиент АЛПСОФИЯ ЕООД. Декларирало е, че не е издавало фактури с посочените в искането номера. Номерацията на издаваните от П. СТРОЙ ЕООД фактури е различна. Фактурите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

19. До П. М. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което дружеството е отговорило, че основната му дейност е отдаване под наем на помещения и паркоместа. Декларирало е, че за проверявания период и в следствие няма търговски взаимоотношения с АЛПСОФИЯ ЕООД. Фактурите са издавани от софтуер, където няма фактури с номера, посочени в искането. Фактурите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

20. До Р. С. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби.

21. До С. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което дружеството е отговорило, че с АЛПСОФИЯ ЕООД няма търговски отношения и контакти. Декларирало е, че не е издавало въпросните фактури. Последните са налични в счетоводството на ревизираното лице.

22. До С. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Същите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

23. До СТРОИТЕЛСТВО 06 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Дружеството подава нулеви СД по ЗДДС от м. 05.2016 г. до датата на deregистрация по ЗДДС - 06.06.2017 г. Фактурите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

24. До Т. Т 80 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което дружеството е отговорило, че не е имало бизнес отношения и съответно не е издавало фактури към АЛПСОФИЯ ЕООД.

25. До ЯНКОМЕРС ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Дружеството няма назначени лица на трудов договор, няма регистрирано фискално устройство и подава нулеви СД по ЗДДС от м. 06.2010 г. до момента. Фактурите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

Органите по приходите са констатирани, че АЛПСОФИЯ ЕООД е приспаднало данъчен кредит и по фактури, издадени от В. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], С. 2011 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], СТОВЕЛ 54 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], С. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], С. ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и Л. ЕООД, с ЕИК[ЕИК] /описани на стр. 26-27 от РД/. След справка в ИМ на НАП са установили, че фактурите не са включени в дневниците за продажби на

тези дружества - доставчици.

Предвид гореизложеното ревизиращите органи са приели, че за да възникване право на данъчен кредит, предпоставка се явява наличието на реално осъществена доставка по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, което в случая ревизираното лице не е доказало по фактурите, издадени от горесцитираните доставчици. Изложени са мотиви, че всяка доставка е сделка, при която има най-малко две страни - доставчик и получател, като всички документи във връзка със сделката следва да се съставят и намират при всяка от страните. В резултат органите по приходите са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите от процесните доставчици, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 70, ал. 5 и чл. 6/9 от ЗДДС.

РА е оспорен по административен ред с жалба вх. № 94-М-541/03.07.2020 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-1035/09.07.2020 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., по която заместник-директорът на ДОДОП С. Е. П. се е произнесла с Решение № 1364/04.09.2020 г., с което е приета за неоснователна и РА е потвърден изцяло. Изложени са мотиви, че правото на данъчен кредит е свързано с осъществена реална доставка, което в настоящия случай не е доказано. В тази връзка се сочи, че доставките не са декларираны от сочените като изпълнители по тях, с изключение на Л. Е. 06 ЕООД, ТЕХНОЛОГИС ЕООД и П.-БГ ЕООД, като някои от тях сочат, че не са имали търговски отношения с АЛПСОФИЯ ЕООД. От друга страна, по отделните доставки не са ангажирани документи, удостоверяващи фактическото им извършване. На следващо място, основание е установената липса на обезпеченост – както материална и техническа, така и кадрова, на доставчиците да осъществят съответните услуги и доставка на стоки. Допълнено е, че, доколкото АЛПСОФИЯ ЕООД иска да ползва данъчен кредит по фактури от определен доставчик, то следва да докаже, че доставките са извършени именно от така посочения доставчик. Това е така, тъй като правото на данъчен кредит възниква по конкретна доставка, с конкретни страни, съответно получател и доставчик, и наличието на предпоставките за признаване правото на данъчен кредит, включително реалното осъществяване на доставките, се преценява именно по отношение на тези страни. Поради това стоките и СМР, предмет на доставките, може по принцип да са придобити по някакъв друг начин от ревизираното лице, но в случая не е доказано, че е по процесните фактури, издадени от сочените във фактурите доставчици. В този смисъл се сочи, че не е възможно жалбоподателят, като получател по спорните фактури, да не знае, че участва в привидна сделка, чиято цел всъщност е неправомерно ползване на правото на приспадане на данъчен кредит. Поради това че процесните доставчици не са доставили въпросните стоки и услуги, липсват основания за начисляването на ДДС, респективно за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит. От страна на АЛПСОФИЯ ЕООД е подадена жалба по съдебен ред срещу потвърдения РА, във връзка с което е образувано настоящото съдебно производство.

По делото са приобщени събраните в хода на ревизията материали като част от административната преписка и са представени от жалбоподателя нови писмени доказателства.

По отношение на новопредставените писмени доказателства между страните

е налице спор дали същите са били представени на приходните органи в хода на ревизията. Става въпрос за писмени материали, обособени в 3 бр. приложения - 3 сиви класъора, номерирани под № 4, 5 и 6 от делото. Същите касаят изпълнението на процесните доставки от горепосочените доставчици и последващата им реализация чрез изпълнение от страна на АЛПСОФИЯ ЕООД на договори за изработка с предмет СМР, сключени с различни контрагенти. Следва да се посочи, че такива материали не са описани в ревизионния доклад, както твърди жалбоподателят. В тази връзка в открито съдебно заседание от 15.11.2023 г. процесуалният представител на жалбоподателя е заявил, че въпросните материали били представени в хода на проверка в счетоводния офис на дружеството на екип на сектор „Проверки“ от подразделение на НАП – Л., която била извършена преди осъществяване на ревизията и завършила с протокол № П-22221418158456-040-001/04.10.2018 г. Сочи се, че били представени фактури, касови бележки, протоколи и договори, които били описани от проверяващия екип. Такива доказателства не са представени по делото. Не е представен от страна на жалбоподателя цитирания протокол, нито са ангажирани доказателствени искания за изискването му от НАП – клон Л..

Отделно от горното, следва да се посочи, че дори да се приемат твърденията на пълномощника на дружеството, то материали, събрани извън образувано ревизионно производство, следва да бъдат приобщени към същото, за да се доведат до знанието на ревизиращия екип и издателите на РА. По делото липсват доказателства в този смисъл, между кориците му не е наличен протокол за приобщаване на посочените писмени материали, събрани в хода на проверка, завършила с протокол № П-22221418158456-040-001/04.10.2018 г.

Поради всичко гореизложено се налага извод, че писмените материали, обособени в 3 сиви класъора, са новопредставени и от страна на ответника по делото е спазен срокът за оспорването им по чл. 193 от ГПК, а именно – с първото процесуално действие, следващо представянето им. В тази връзка е открито производство по оспорване автентичността на документи, изброени в молба на юрк. Т. Д. като пълномощник на директора на ДОДОП С. на л. 233-235 от делото.

На основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, тежестта за доказване неистинността на документа пада върху страната, която го оспорва. Когато се оспорва истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, тежестта за доказване истинността му пада върху страната, която го е представила. В настоящия случай се оспорват частни (диспозитивни и удостоверителни) документи, подписани от представител на АЛПСОФИЯ ЕООД, по отношение подписите на представляващите дружествата, които са доставчици на жалбоподателя по спорните доставки. Следователно автентичността им следва да се докаже от АЛПСОФИЯ ЕООД (от лицата, чрез които действа), което представя документите и се позовава на тях, за да обоснове правото си на данъчен кредит по спорните доставки.

По делото не са ангажирани никакви доказателства и доказателствени искания от жалбоподателя в посока доказване автентичността на оспорените документи, обособени в приложения № 4 – 6 от делото (сиви класъори). Не са

представени документи, изхождащи от тези физически лица, представляващи дружествата, които се твърди да са подписали оспорените документи, с които заявяват, че същите изхождат от тях, също така не е поискано допускането на разпити на свидетели, конкретно посочени от жалбоподателя с уточнението какво се цели да се докаже с тях, не са ангажирани доказателствени искания за изготвяне на графологични експертизи. Следователно направеното от ответника оспорване е успешно проведено а жалбоподателят не се е справил с доказателствената си задача да подкрепи автентичността на документите с надлежни доказателства. Следствие от последното е изключване на посочените документи от доказателствената маса по делото. В резултат от това решението на съда ще бъде формирано, на основание на доказателствения материал, който не е включен в посочените приложения.

Писмените доказателства, обособени в зелен класьор без номерация, съдържат документи относно сключени от АЛПСОФИЯ ЕООД договори за изработка, на страната на изпълнителя, ведно с приемо-предавателни протоколи за извършени СМР, договори за наем на скеле, ведно с приемо-предавателни протоколи, договор за отдаване под наем на рекламна площ, както и документи, касаещи доставки за жалбоподателя от Строителство 06 ЕООД, Билдаксес ЕООД, С. 2011 ЕООД и Б. ЕООД.

Доказателствата, представени от жалбоподателя и обособени в зелен класьор, са ангажирани във връзка с назначена съдебно-техническа експертиза, която е заличена с протоколно разпореждане на съда от 12.06.2024 г. Същите са приобщени към доказателствата по делото съгласно молба на жалбоподателя. Съдът констатира, че част от доказателствата в зеления класьор съвпадат с тези от трите сиви класьора, които са изключени от доказателствата по делото, а именно:

- Договор от 18.08.2017 г., сключен с Билдаксес ЕООД, с предмет СМР, ведно с приемо-предавателен протокол (ППП) от 21.08.2017 г. към договора;
- ППП от 24.02.2017 г. към договор от 22.02.2017 г., сключен със Строителство 06 ЕООД, с предмет продажба на скеле.

Гореизброените доказателства също се изключват от доказателствената съвкупност поради успешното им оспорване от ответника.

По отношение на материалите, обособени в приложения от № 1 до № 3 (бели папки), следва да се отбележи, че те са събрани в хода на ревизията и не са оспорени от ответника, поради което същите ще бъдат изследвани поотделно и в съвкупност с целия доказателствен материал с оглед изясняване на предмета на спор по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата до съда е подадена в АССГ на 23.10.2020 г. с вх. № 33257. Решението на директора на ДОДОП С. е връчено на ревизираното лице на 09.10.2020 г. Следователно жалбата е подадена в срока и по реда на чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Жалбоподателят има правен интерес от оспорване, като адресат на РА, с който в негова тежест са определени задължения. Изпълнена е предвидената в чл. 156, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК задължителна процесуална предпоставка за оспорване по съдебен ред, а именно – предварителен административен контрол на РА по чл. 152 и сл. от ДОПК. С

оглед на изложеното жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

По компетентността на органа и формата на акта:

На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение срещу РД. В случая РА № Р-22221419003047-091-001/25.03.2020 г. е издаден от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП - С. – орган, възложил ревизията, и Т. И. В., на длъжност главен инспектор при ТД на НАП – С. – ръководител на ревизията. Възложителят на ревизията е оправомощен като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със заповед № РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП – С. (т. I.16 от същата). Ръководителят на ревизията е определен със заповедта за възлагане на ревизия и заповед за изменението ѝ, издадени от възложителя на ревизията. Следователно РА е издаден от компетентен орган съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълк. д. № 10/2016 г., ОСС на ВАС, I и II колегия.

Актът е издаден като електронен документ, подписан е с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, за което към ревизионната преписка са представени доказателства и е извършена служебна проверка от настоящия съдебен състав в публичния регистър на предприятието, предоставящо електронни удостоверителни услуги. Предвид изложеното и съгласно чл. 3, ал. 2 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) РА отговаря на предвидената в закона писмена форма. Същият е мотивиран с констатациите, изложени в РД, който съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна негова част. Съдържа и разпоредителна част в табличен вид с посочване на вид, основание, период и размер на установените данъчни задължения. Следователно, от формална страна РА е издаден в предвидената от закона форма и има изискуемото съдържание.

В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, предприетите процесуални действия са извършени по съответния ред, не са нарушени правата на ревизираното лице като страна в производството.

По материалноправната законосъобразност на акта:

В случая установените данъчни задължения с процесния РА са вследствие на непризнато право на данъчен кредит, което жалбоподателят е упражнил по фактури, издадени от горепосочените доставчици.

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, вр. с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да

приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. За упражняване на правото да приспадне на платения по получени доставки ДДС е необходимо данъчно задълженото лице да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред – по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател – чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

Не са спорни обстоятелствата, че процесните доставки са облагаеми към датата на възникване на данъчното събитие, документирани са по реда на ЗДДС с издаване на фактури, които съдържат всички изискуеми реквизити съобразно изискването на чл. 7 ЗСч, чл. 114 от ЗДДС, съответно чл. 226 от Директива 2006/112. Следователно налице са формалните изисквания за приспадане на данъчен кредит.

Спорът в настоящото производство се свежда до това извършени ли са реални доставки на стоки и услуги въобще и ако са извършени, дали доставчици по тях са издателите на процесните фактури.

Реалността на доставките е основополагаща за законосъобразното възникване и упражняване на правото на данъчен кредит - чл. 6, ал. 1, съответно чл. 9, ал. 1 във връзка с чл. 25, чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 ЗДДС. Това е така, защото, след като получателят черпи права от доставката чрез претенцията си за право на данъчен кредит, негово задължение е да притежава документи за реалното получаване на стоката или услугата. Доказателствената тежест в този процес пада върху ревизираното лице, което трябва с всички допустими по ДОПК доказателства и доказателствени средства да установи реалното осъществяване на фактурираните доставки. В този смисъл не е достатъчно само издаването на фактури, а те следва да са придружени от други документи водещи да извода за реално извършване на фактурираните стопански операции.

Следва да се има предвид, че е налице разлика между сделка в гражданскоправния смисъл и доставка за целите на данъчното облагане, което е и причината законодателят в ЗДДС да употребява понятието доставка. При сделката в гражданскоправния ѝ аспект е необходимо съгласие между страните за пораждаване на договорения резултат, докато при доставката по смисъла, вложен от законодателя в ЗДДС - чл. 6, ал. 1 ЗДДС, не е достатъчно съгласието на страните по доставката, а нейното реално осъществяване - предаване на стоката или резултата от извършването на услугата. Важно е да се посочи, че предаването на стоките или услугите следва категорично да е установено. Следва да се посочи, че по аргумент от чл. 154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в тежест на жалбоподателя като лице, черпещо изгодни за себе си правни последици – претендираното право на данъчен кредит, е да докаже реалността на процесните доставки. Предметът на доставката, по която се претендира приспадане на данъчен кредит, определя обстоятелствата, които подлежат на доказване във всеки отделен случай.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като

собственик. На основание чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, доставка на услуга е всяко извършване на услуга, като легална дефиниция на услуга е дадена в чл. 8 от с.з. - услуга по смисъла на този закон е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обращение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Следователно, за доказване извършването на доставка на стока е необходимо да се докаже преминаване на собствеността на предмета ѝ към получателя, а доказването на услугата се свързва с установяване на резултата от същата.

В настоящия случай спорните доставки са с предмет извършване на услуги по строително-монтажни работи (СМР) - СМР покрив, монтаж дюбелиране и шпакловка, замазка, доставка и монтаж на дървен под, полагане на мазилка, доставка и полагане на топлоизолация, транспорт на скеле и ремонт на покрив, и доставки на стоки (строителни материали, скелета). Следователно, от една страна, доставките на СМР изискват доказване на фактическата възможност на доставчика да ги извърши – кадрова, материална и техническа, както и обективен резултат от същите при жалбоподателя, който следва физически да е наличен, като последното може да бъде доказано чрез доказване на извършени последващи доставки като реализация на услугите към клиенти на АЛПСОФИЯ ЕООД. От друга страна, доставките на стоки изискват доказване на физическото им предаване на получателя, доколкото същите не са индивидуализирани и на основание чл. 24, ал. 2 от Закон за задълженията и договорите, за да се прояви прехвърлителното действие на продажбата, те следва да бъдат отделени от всички останали вещи от този род/вид, т.е. да бъдат индивидуализирани. Последното може да бъде направено или чрез изрична уговорка между страните, която да е в състояние да осигури това отделяне, например – материали, натоварени на превозно средство с рег. ..., доставени на конкретна дата, за което има издаден документ – товарителница, пътен лист и т.н. Друга възможност е физическото им предаване на получателя. В настоящия случай не е използван какъвто и да е способ за индивидуализация на вещите, съответно не е реализиран вещноправният ефект на сделката и собствеността не е прехвърлена.

1. Относно доставки от П. 73 ЕООД:

Установява се, че на П. 73 ЕООД е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения, но то не е представило документи. От дружеството е получен отговор, с който декларира, че не е имало никакви взаимоотношения с АЛПСОФИЯ ЕООД и не е издавало никакви фактури. Посочва, че от 14.11.2017 г. е прекратило дейност, за което прилага декларация за прекратяване на дейността. Последната издадена фактура е № 260/18.08.2017 г.

Жалбоподателят представя фактурите, издадени от това дружество, подробно описани в РД, ведно с фискални бонове. Същите са с предмет доставка на строителни материали съгласно приемо-предавателни протоколи – фибран, полимерна мазилка, за изработка на СМР – монтаж на фасадно скеле, „СМР по договор“. Представени са договори за изработка от 25.04.2018 г., от 26.04.2018 г., от 22.04.2018 г., от 20.04.2018 г., от 10.04.2018 г., от 08.04.2018 г., от 06.04.2018 г., от 09.04.2018 г., от 03.04.2018 г., от 01.04.2018 г., които са с предмет монтаж на скеле, „топлоизолационна система с вкл. мазилка – труд“.

СМР са по количествено-стойностна сметка (К.), включена в условията на договора - грундиране, монтаж на топлоизолационна система, направа на вертикални и хоризонтални ивици от каменна вата. Към договорите са представени приемо-предавателни протоколи (ППП) с описание на извършените дейности – „СМР по договор“ или „монтаж на фасадно скеле“. Същите са подписани за възложител и изпълнител без посочване на лицата положили подписите си за двете дружества.

2. Относно В.-Б. ЕООД:

До В.-Б. ЕООД е изпратено искане за предоставяне на информация, по което дружеството е отговорило, че няма отношения с АЛПСОФИЯ ЕООД. Декларирало е, че посочените фактури от 2017 г. са издадени през 2015 г., но към други клиенти.

От жалбоподателя са представени спорните фактури. Предмет на доставка са СМР по договор. Други документи за изпълнение на доставките не са представени, поради което не се установява реалното им изпълнение и резултата от тях.

3. Относно П. СТРОЙ ЕООД:

Жалбоподателят представя фактурите, издадени от доставчика, ведно с фискални бонове, договори за изработка на СМР от 15.02.2018 г., 18.02.2018 г., 21.02.2018 г., 05.03.2018 г., всички с предмет, посочен в К., включена в условията – измазване на чела на скатове, подготовка на стени и тавани, полагане на найлон по стълбища и коридори, доставка и полагане на грунд по стени, тавани и други елементи, доставка и полагане на суха мазилка, обръщане на врати с гипсокартон, ведно с приемо-предавателни протоколи, в които е възпроизведена К., с подписи за възложител и изпълнител, но без посочване на физическите лица, които са ги положили. Представени са още договор за изработка на СМР с предмет „изграждане на стъпала Г-образно, направа на ръчна замазка“ (от 18.02.2018 г.), договор за наем на модулно скеле и монтаж на модулно скеле от 03.01.2018 г., договор за СМР от 04.01.2018 г., договор за СМР – с предмет полагане на топлоизолационна система, обръщане дограми, монтаж скеле, изграждане чела тераси, полагане на шпакловка с мрежа, лепене и дюбелиране на фасади, ремонт чела от 9.01.2018 г., от 14.01.2018 г., 06.01.2018 г., от 30.11.017 г., 16.11.2017 г., 20.11.2017 г., 22.11.2017 г., 02.12.2017 г., 25.11.2017 г., 07.12.2017 г., 28.11.2017 г., 15.12.2017 г., 18.11.2017 г., 18.12.2017 г., ведно с приложения ППП с подписи на дружествата възложител и изпълнител, без посочване на физическите лица, които са ги положили.

4. Относно П. М. ЕООД:

На изпратено искане за представяне на информация П. М. ЕООД е отговорило, че основната му дейност е отдаване под наем на помещения и паркоместа, за проверявания период и впоследствие не е имало търговски взаимоотношения с АЛПСОФИЯ ЕООД, а фактурите му са издавани от софтуер, където липсват номера, посочени в искането.

Фактурите са налични в счетоводството на ревизираното лице. Други документи, свързано с фактурираните доставки, не са представени.

5. Относно С. ЕООД:

Дружеството е декларирало, че с АЛПСОФИЯ ЕООД няма търговски

отношения и контакти и не е издавало процесните фактури.

Фактурите са налични в счетоводството на ревизираното лице. Други документи, свързано с фактурираните доставки, не са представени.

6. Относно Т. Т 80 ЕООД:

На ИПДПОТЛ дружеството е отговорило, че не е имало бизнес отношения и съответно не е издавало фактури към АЛПСОФИЯ ЕООД.

Фактурите са налични в счетоводството на ревизираното лице. Други документи, свързано с фактурираните доставки, не са представени.

7. Относно С. Л. ЕООД:

В отговор на връчено ИПДПОТЛ документи не са представени. В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични и са представени.

Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. С. Л. ЕООД няма регистрирано в НАП фискално устройство.

8. Относно С.-Т ЕООД:

В отговор на връчено ИПДПОТЛ документи не са представени.

Предмет на доставка по издадените фактури са: СМР покрив, монтаж, дюбелиране и шпакловка, замазка. В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични, заедно с касови бонове.

Установено е, че С.-Т ЕООД няма регистрирано в НАП фискално устройство. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби.

9. Относно ЕЙ ТИ ЕЙ Г. ЕООД:

На дружеството доставчик е връчено искане, в отговор на което документи не са представени. Предмет на доставка по издадените фактури са доставка и монтаж на дървен под, полагане на мазилка. В счетоводния офис на ревизираното лице са налични фактурите, касови бонове и договор за изработка на дървена конструкция.

Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби на доставчика. За периода на издаване на фактурите в ЕЙ ТИ ЕЙ Г. ЕООД няма наети лица по трудов договор, като в предходни контролни производства е установено, че предмет на дейност на дружеството е „отдаване на игрища под наем“.

10. Относно БИЛОС ООД:

На дружеството е връчено искане, в отговор на което документи не са представени.

В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични. Същите са с предмет – материали, доставка и полагане на топлоизолация.

Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби на доставчика.

11. Относно А. Б. ЕООД:

На изпратено до доставчика искане за предоставяне на информация не е получен отговор.

Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби на доставчика. Същите са с предмет СМР.

12. Относно Д. 2010 ЕООД:

На изпратено искане за предоставяне на информация от доставчика не е

получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника му за продажби. Същите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

13. Относно Ж.-Т. ЕООД:

На изпратено до доставчика искане за предоставяне на информация не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника му за продажби.

14. Относно И ЕМ Д. ЕООД:

До доставчика е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор.

Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби на издателя им. Същите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

15. Относно ЛАТ-СТРОЙ ЕООД:

До доставчика е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор.

Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби на издателя им. Същите са налични в счетоводството на ревизираното лице, без други доказателства за изпълнение на доставките.

16. Относно Р. С. ЕООД:

До доставчика е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор.

Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби на издателя им.

От жалбоподателя се представят фактурите без други доказателства за изпълнение на доставките.

17. Относно С. ЕООД:

До доставчика е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор.

Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Същите са налични в счетоводството на ревизираното лице, но не се представят други доказателства за изпълнение на фактурираните доставки.

18. Относно Б. БГ ЕООД:

До доставчика е връчено искане, в отговор на което документи не са представени.

В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични. Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби на Б. БГ ЕООД, както и че същото няма регистрирано в НАП фискално устройство и няма назначени лица по трудов договор.

Като част от представения по делото от страна на жалбоподателя зелен класьор са налични сключени между АЛПСОФИЯ ЕООД като възложител и Б. ЕООД като изпълнител 3 броя договора за изработка с предмет както следва:

- Договор от 01.08.2017 г. с предмет СМР съгласно К., ведно с ППП от 01.08.2017 г. за доставка на транспортни средства до обект в [населено място];

- Договор от 29.06.2017 г. с предмет наем на модулно скеле за един

месец, ведно с ППП от 01.07.2017 г. за доставка на същото до обект в [населено място];

- Договор от 01.07.2017 г. за наем на модулно скеле за един месец, ведно с ППП от 02.07.2017 г. за доставка на същото до обект в [населено място].

Представените договори и ППП са подписани от страните без посочване на физическите лица, представляващи дружествата.

19. Относно БИЛДАКСЕС ЕООД:

На доставчика е връчено искане, в отговор на което документи не са представени.

Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби на доставчика.

Процесните фактури са с предмет – транспорт на скеле и ремонт на покрив. В счетоводния офис на ревизираното лице фактурите са налични. Освен фактурите са представени като част от зелен класьор по делото три договора, сключени между АЛПСОФИЯ ЕООД като възложител и Б. ЕООД като изпълнител, ведно с ППП, като единият от тях (от 18.08.2017 г. с ППП от 21.08.2017 г.) е предмет на проведеното оспорване на документи от страна на ответника, поради което няма да бъде обсъждан.

Договор от 04.08.2017 г. е с предмет СМР съгласно К., с приложен ППП от 16.08.2017 г. със същото съдържание. Договор от 23.08.2017 г. е с предмет СМР съгласно К., с приложен ППП със същото съдържание.

Договорите и ППП са подписани от страните, но в ППП няма отбелязване на лицето, положило подпис за всяко от дружествата.

20. Относно П. БГ ЕООД:

На дружеството е връчено искане за предоставяне на информация, като в отговор документи не са представени.

След проверка в ИС на НАП е установено, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури са включени в дневника за продажби с предмет на доставка – услуга. Дружеството не се открива при множество предходни проверки и няма отразени обороти от фискалното устройство за периода на издаване на фактурите към АЛПСОФИЯ ЕООД.

Жалбоподателят е представил в хода на ревизията договори за изработка, сключени с П. БГ ЕООД като изпълнител, с предмет СМР, съгласно К., включена в условията на договора, както следва:

- Договор от 15.06.2014 г., ведно с ППП от 17.07.2014 г.;
- Договор от 01.07.2014 г., ведно с ППП от 16.07.2014 г.;
- Договор от 24.04.2014 г., ведно с ППП от 31.05.2014 г.;
- Договор от 02.05.2014 г., ведно с ППП от 30.05.2014 г.;
- Договор от 01.05.2014 г., ведно с ППП от 29.05.2014 г.;
- Договор от 06.02.2014 г., ведно с ППП от 29.05.2014 г.;
- Договор от 05.02.2014 г., ведно с ППП от 28.05.2014 г.;
- Договор от 16.05.2014 г., ведно с ППП от 28.05.2014 г.;
- Договор от 01.05.2014 г., ведно с ППП от 31.05.2014 г.;
- Договор от 08.05.2014 г., ведно с ППП от 26.05.2014 г.;
- Договор от 07.05.2014 г., ведно с ППП от 25.05.2014 г.

Предметът на доставките е свързан с извършване на СМР по фасада от сграда „З. И. С.-Корпус 1“. Включва грундиране, обръщане на прозорци, шпакловка с мрежа по фасади, полагане на топлоизолация, монтаж на модулно скеле, измиване с водоструйка и полагане на грунд.

Съдът установява, че е налице съвпадение в предмета на услугата съгласно договорите и ППП. Положени са подписи на представляващи дружествата, но в ППП липсва посочване на лицето, което представлява всяко от дружествата.

21. Относно П. БГ-1 ЕООД

На дружеството доставчик е връчено искане, като в отговор документи не са представени.

Установено е, че издадената на АЛПСОФИЯ ЕООД фактура с предмет: строителни материали не е включена в дневника за продажби. Същевременно, в счетоводния офис на ревизираното дружество фактурата е налична, заедно с приемо-предавателен протокол, но без касов бон.

22. Относно СТРОИТЕЛСТВО 06 ЕООД:

До дружеството е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор. Издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Дружеството подава нулеви СД по ЗДДС от м. 05.2016 г. до датата на дерегистрация по ЗДДС - 06.06.2017 г.

Фактурите са налични в счетоводството на ревизираното лице. В приложение към делото – зелен класьор, жалбоподателят представя договори за продажба на скеле, ведно с приемо-предавателни протоколи, както следва:

- Договор от 03.02.2017 г., ведно с ППП от 06.02.2017 г.;
- Договор от 15.02.2017 г., ведно с ППП от 17.02.2017 г.;
- Договор от 10.02.2017 г., ведно с ППП от 13.02.2017 г.;
- Договор от 22.02.2017 г., ведно с ППП от 24.02.2017 г., който обаче е изключен от доказателствата по делото в резултат от оспорване по чл. 193 от ГПК от страна на ответника.

Договорите и ППП съдържат подписи и печати на дружествата, но липсва отбелязване на физическите лица, които са ги представлявали.

23. Относно ТЕХНОЛОГИС ЕООД:

На доставчика е връчено искане, в отговор на което документи не са представени.

Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури са включени в дневника за продажби. При насрещната проверка не е установено дружеството да разполага с материална база за съхранение на материалите или предходен доставчик на фактурираните стоки, както и кадрова обезпеченост за извършване на услугите.

На ТЕХНОЛОГИС ЕООД има извършена ревизия, в хода на която не е доказана реалността на доставките към АЛПСОФИЯ ЕООД.

24. Относно Л. Е. 06 ЕООД:

До доставчика е изпратено искане, в отговор на което дружеството е представило: оборотна ведомост, главна книга, хронологичен регистър на счетоводни сметки 411, 4532 и 702, фактури за продажби, граждански договори, свидетелство за регистрация на фискално устройство и др.

След справка в ИС на НАП е установено, че фактурите са отразени в дневника за продажби. От дружеството не е осигурен достъп до счетоводната

му документация и до автоматизирани програми.

Предмет на фактурите са доставка на материали съгласно протокол, наем на скеле по договор, монтаж на скеле по договор, СМР по договор, доставка на строителни материали съгласно протокол и др.

По делото са представени като част от приложения № 1-3 (ревизионна преписка) документи, свързани с процесните доставки. Същите включват копия на фактури, ведно с фискални бонове, договори и приемо-предавателни протоколи (ППП). Съгласно същите предмет на предоставените услуги са СМР на обект в [населено място], ж.к. М. 3; [населено място], ул. Кадемлия. Същата включва полагане на грунд и мазилка по фасада, наем на модулно скеле, боядисване на метални елементи, реновиране на фасади, топлоизолация с алпинисти, монтаж и демонтаж на фасадно скеле, шпакловка, обръщане около дограми, лепене Е. фасада. Договорите са сключени в периода м. 03, 04 и 05.2018 г. Към тях са приложени PPP, чието съдържание съвпада с предмета на договора. Договорите и PPP съдържат подписи и печати на страните, но в PPP липсва посочване на физическото лице, което представлява съответното дружество.

От доставчика в хода на ревизията са представени свидетелство за регистрация на фискално устройство от 11.05.2018 г., граждански договори с четири физически лица за извършване на дейност по товаро-разтоварни услуги и СМР, както и оборотни ведомости.

25. Относно ЯНКОМЕРС ЕООД:

До доставчика е изпратено искане за предоставяне на информация, по което не е получен отговор.

Установено е, че издадените на АЛПСОФИЯ ЕООД фактури не са включени в дневника за продажби. Дружеството няма назначени лица на трудов договор, няма регистрирано фискално устройство и подава нулеви СД по ЗДДС от м. 06.2010 г. до момента.

Фактурите са налични в счетоводството на ревизираното лице.

В хода на ревизията жалбоподателят е представил копия на фактурите, ведно с фискални бонове, договори и приемо-предавателни протоколи, които са обособени в приложения от № 1 до № 3 по делото.

Договорите са сключени на 01.03.2018 г. и са с предмет СМР, описани в К. в условията на договора. Същите включват измазване на чела на скатове, подготовка на стени и тавани, полагане на найлон, доставка и полагане на грунд, изграждане на стъпала, направа на ръчна замазка, лепене гранит по площадки, лепене цокъл от гранит, хидроизолация, топлоизолация, монтаж на скеле, монтаж на предпазна мрежа на скеле, товаро-разтоварни-дейности. Съставени са PPP за отделните договори и СМР с дати, както следва: 21.03.2018 г., 22.03.2018 г., 23.03.2018 г., 24.03.2018 г., 26.03.2018 г., 27.03.2018 г., 28.03.2018 г., 29.03.2018 г., 30.03.2018 г.

Представени са още договори, сключени с ЯНКОМЕРС ЕООД, през м. 11 и м. 12.2017 г., с предмет СМР в [жк], [населено място], [населено място] и [населено място]. Същите включват полагане на топлоизолационна система, полагане на шпакловка с мрежа по фасади и около дограми, лепене и дюбелиране фасади и около дограми. Към договорите са представени PPP, чието съдържание съвпада с предмета на договора. Договорите и PPP

съдържат подписи и печати на дружествата, без посочване на физическите лица, които са ги положили.

Част от фактурите от ЯНКОМЕРС ЕООД са с предмет доставка на строителни материали – полимерна мазилка, стиропор, дюбели, лепило-шпакловка, мрежа, палета, полимерна мазилка, издадени са през м. 10, 11 и 12.2017 г., подробно описани в РД. Освен фактурите и фискални бонове към тях, други доказателства не са представени. В това число липсват данни за транспорт на материалите до обект на влагане, както и за закупуването им от предходен доставчик и за съхранение.

Органите по приходите са констатирани, че АЛПСОФИЯ ЕООД е приспаднало данъчен кредит и по фактури от В. ЕООД с ЕИК[ЕИК], С. 2011 ЕООД с ЕИК[ЕИК], СТОВЕЛ 54 ЕООД с ЕИК[ЕИК], С. ЕООД с ЕИК[ЕИК], С. ЕООД с ЕИК[ЕИК] и Л. ЕООД с ЕИК[ЕИК] /описани на стр. 26-27 от РД/. След справка в ИМ на НАП е установено, че фактурите не са включени в дневниците за продажби на съответните дружества - доставчици.

При така установената фактическа обстановка въз основа на събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства настоящият съдебен състав намира за обоснован и законосъобразен направеният от органите по приходите извод за липса на изискуемите предпоставки за упражняване на право на данъчен кредит по издадените от горепосочените доставчици фактури.

На първо място, следва да се посочи, че за част доставките не са представени по делото нито от страна на доставчика, нито от страна на жалбоподателя никакви доказателства за реалното им изпълнение. В тази връзка за доставките на строителни материали липсват данни за това къде са съхранявани от доставчика преди продажбата им на АЛПСОФИЯ ЕООД, както и за придобиването им от предходен доставчик. Макар това да не е материалноправно изискване за приспадане на данъчен кредит, е индикация, че не е осъществено реално разместване на материални блага. Този извод се подкрепя от липсата на данни за прехвърляне на собствеността върху вещите на дружеството жалбоподател чрез предаване. Единствено съставянето на протоколи за приемо-предаване на стоките не е достатъчно за установяването на този факт, доколкото документите за това са частни и нямат материална доказателствена сила, следователно тяхната достоверност следва да се преценява с оглед останалия доказателствен материал. В тази връзка следва да се посочи, че от представените ППП не става ясно къде е извършено предаването, как са транспортирани – с какво превозно средство, с личен транспорт или с превозвач, липсва яснота дори кое физическо лице фактически е предало материалите на представител на дружеството жалбоподател. На следващо място, не е изяснено по делото използвани ли са тези стоки за извършване на последващи облагаеми доставки, тоест в какво са вложени. Последното е останало неизяснено поради пасивното поведение на жалбоподателя, който макар да поиска допускане на СТЕ по делото, чрез неоснователно дълго забавяне представянето на необходимите на вещото лице данни и документи манифестира липса на интерес от изготвяне на същата, поради което тя беше заличена от съда. С оглед на всичко това не се доказва по делото, че фактурираните от доставчиците Л. Е. ЕООД, С. Л. 2014

ЕООД, Б. ЕООД, БИЛОС ЕООД, П. 73 ЕООД, Д. 2010 ЕООД, П. М. ЕООД, С. ЕООД, СТРОИТЕЛСТВО 06 ЕООД, ЯНКОМЕРС ЕООД, В. ЕООД, С. 2011 ЕООД, СТОВЕЛ ЕООД доставки на строителни материали са реално извършени и жалбоподателят ги е ползвал в независимата си икономическа дейност чрез влягането им в последващи облагаеми доставки. Следователно правилно е преценено от органите по приходите, че не са налице предпоставките на чл. 68, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС за приспадане на данъчен кредит по издадените от тези дружества процесни фактури, подробно описани в РД.

По отношение на доставките с предмет СМР аналогично са представени само копия на фактури, ведно с фискални бонове, договори и приемо-предавателни протоколи.

Предвид материалния характер на доставката, а именно извършване на определена работа, която има физически резултат, то в обективната действителност следва да бъде наличен този резултат. В тази връзка жалбоподателят представя писмени доказателства, част от зелен класьор, които представляват договори и протоколи образец 19 за извършени СМР/приемо-предавателни протоколи – договор за ремонт с Национална разузнавателна служба от 12.11.2014 г., договор за силиконизиране на фасадни фуги от 16.03.2015 г. с И. Е. и Конгресен Център АД; договор за СМР от 20.09.2017 г. със Сетатех ЕООД относно обект в [населено място]; договор за доставка и монтаж на топлоизолационна система и други СМР за административна сграда в [населено място] от 07.09.2015 г.; договор за възлагане на СМР от 10.12.2015 г. и от 11.12.2015 г. с Феърплей К. ЕООД за обект жилищна сграда в [населено място], м. В. – ВЕЦ С.; договор от 15.03.2018 г. с Н. С. ЕООД относно предоставяне на собствен персонал за полагане на квалифициран и неквалифициран труд от строителни работници; договор за изработка на СМР с Булкарп ООД от 20.03.2017 г.; договор за СМР от 04.05.2015 г. със СИ инженеринг – С. ООД относно направа на строително-изолационни работи върху бетонова настилка на трибуна сектор Б стадион Г. А.; договор за СМР от 21.04.2015 г. със СИ инженеринг – С. ООД относно обект стадион Л. – Р.; договор от 15.02.2013 г. с етажните собственици от ЕС на сграда, находяща се на [улица], вход Б, [населено място], за извършване на възстановителни и ремонтни работи по сградата; договор за изработка от 11.08.2015 г. с Х. и сладкарство ЕООД относно измиване на фасади на обект в [населено място]; договор за изработка на СМР – топлоизолация от 13.01.2014 г. относно обект в [населено място], [улица], сключен със С. ООД; договор за изработка на топлоизолационна система от 16.03.2015 г., сключен с Р. Х. Д., относно апартамент № 9 и № 10 в [населено място], [улица]; договор за изработка на бояджийски и ремонтни работи сграда „З. – сграда Корпус 3“ в [населено място], р-н И. от 24.04.2014 г.; договор за изработка на топлоизолационна система на сграда „З. – сграда Корпус 3“ в [населено място], р-н И. от 24.09.2014 г.; договор за изработка на бояджийски и ремонтни работи сграда „З. – сграда Ламаринен склад“ в [населено място], р-н И. от 24.04.2014 г.; договор за изработка на топлоизолационна система на сграда „З. – сграда Корпус 1“ в [населено място], р-н И. от 24.04.2014 г.; договор за изработка от 31.05.2014 г. със З. АД

относно сграда „З. – сграда Корпус 1“ в [населено място], р-н И.. Представен е договор с К.-01 ЕООД за изработка на СМР – полагане на топлоизолационна система, от 01.10.2014 г.; договор от 20.10.2014 г. за СМР – полагане на топлоизолационна система, сключен с ЕС на сграда – [населено място], [улица]; договор от 04.07.2017 г. за СМР на обект [населено място], [жк], сключен с Радми 90 ООД; договор от 05.01.2018 г. за СМР на обекти в [населено място], сключен с Радми 90 ООД; договор от 16.01.2017 г. за изработка на СМР на обект [населено място], [жк], сключен със Скануел Инвест АД.

Част от представените ППП не съдържат реквизити, уточняващи предмета на извършените СМР, нито към кой договор са съставени. Липсват също така имената на физическите лица, които са ги подписали.

Предвид липсата на специални знания във връзка с фактурираните СМР настоящият съдебен състав не може да извърши съпоставка между получените доставки с предмет услуги и реализираните такива към клиенти от страна на дружеството жалбоподател. Липсата на експертно заключение в този случай, което се дължи изцяло на процесуалното поведение на жалбоподателя, пречатства извършването на преценка относно относимостта на гореописаните доказателства към предмета на доказване. Видно е, че част от тях са с предмет, сходен с фактурите, издадени към АЛПСОФИЯ ЕООД от описаните в РД и РА доставчици, но преценката относно съвпадението им по вид, количество, период и обект следва да бъде извършена от лице, което има необходимата квалификация в областта на строителството след извършен оглед на място на конкретния обект. Поради това е останал недоказан по делото фактът дали процесните фактури, по които е отказан данъчен кредит, са били предмет на последваща реализация чрез извършване от страна на жалбоподателя на облагаеми доставки.

На следващо място, от проверените доставчици документи е представило единствено Л. Е. 06 ЕООД.

П.-БГ ЕООД, ТЕХНОЛОГИС ЕООД, П. БГ-1 ЕООД, С. Л. ЕООД, Б. БГ ЕООД, С.-Т ЕООД, ЕЙ ТИ ЕЙ Г. ЕООД, БИЛОС ООД и БИЛДАКСЕС ЕООД са били редовно уведомени по реда на ДОПК да представят документи по доставките си към АЛПСОФИЯ ЕООД, но такива не са представили. Издадените от тези дружества фактури са налични при ревизираното лице, но не са декларирани от издателите им. Установено е, че нямат назначени лица по трудов договор на относими към предмета на доставките длъжности. В тази връзка не се доказва кой е извършил процесните доставки. Не са представени и документи за притежавана материална база, както и за предходни доставчици на стоките и услугите.

Не са представени и доказателства, че доставчиците разполагат с трудов и материален ресурс за изпълнение на доставките. Така например, С. Л. ЕООД не е имало назначени работници на трудов договор и в тази връзка е неясно кой е извършил СМР. Дружеството има декларирана дейност „Неспециализирана търговия на едро с хранителни стоки“. Б. БГ ЕООД не е имало назначени лица на трудов договор. С.-Т ЕООД към датата на доставките е имало назначени две лица на трудов договор като „шофьор на товарен автомобил международни превози“, а дейността на дружеството е

„Товарен автомобилен транспорт“, което не дава отговор на въпроса кой е осъществил фактурираните СМР. Към датата на фактурите в ЕИ ТИ ЕИ Г. ЕООД също не е имало назначени лица на трудов договор, декларираната дейност от дружеството е „Друг пътнически сухопътен транспорт“, а в предходни производства е констатирано, че е извършвало „отдаване под наем на игрища“, поради което не се установява кои работници са извършили СМР. А. Б. ЕООД към датите на издаване на фактурите е имало назначено 1 лице на трудов договор, което е на неотнoсима към предмета на доставките длъжност. За периодите преди и след процесния дружеството отразява в дневниците за покупки главно фактури за гориво. Липсват данни за ползвани подизпълнители за каквито и да е видове услуги.

Д. 2010 ЕООД към м. 01.2018 г. не е имало назначени лица на трудов договор. За 2018 г. дружеството не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Считано от м. 03.2012 г. подава СД по ЗДДС с нулеви стойности, следователно е декларирано, че не е извършвало дейност, в т. ч. и към периода на издаване на фактурите.

Ж. Т. ЕООД към м. 09.2017 г. не е имало назначени лица на трудов договор, поради което не се доказва кой е извършил СМР. За 2017 г. от дружеството няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Последната подадена СД по ЗДДС е за м. 07.2017 г.

В И ЕМ Д. ЕООД към м. 12.2017 г. също не е имало назначени лица на трудов договор. Същевременно дружеството в предходни периоди декларира дейности: „Консултации по управление“ и „Търговия на дребно с телефонни апарати“, т. е. съвсем неотнoсими към строителната дейност. В дневника за покупки декларира получени само счетоводни и телекомуникационни услуги. Няма отразени фактури на подизпълнители за СМР.

В ЛАТ СТРОЙ ЕООД е имало назначени лица на трудов договор, без да са ангажирани доказателства кои от тях са участвали в изпълнение на доставките.

В Р. С. ЕООД към м. 02.2016 г. е имало назначени лица, но на длъжности в дейност „Опаковане и пакетиране“, т. е. различна от извършване на СМР по покрив и топлоизолация. За 2016 г. от дружеството няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Последната подадена СД по ЗДДС е за м. 12.2015 г. Следователно, през 2016 г. Р. С. ЕООД не е извършвало стопанска дейност.

В С. ЕООД през м. 12.2017 г. не е имало назначени лица на трудов договор. В тази връзка не се установява кой е извършителят на СМР. В дневника за покупки дружеството няма отразени фактури за получени услуги от подизпълнители.

По отношение фактурите от В. ЕООД, С. 2011 ЕООД, СТОВЕЛ 54 ЕООД, С. ЕООД, С. ЕООД и Л. ЕООД, по които е упражнено право на данъчен кредит, е установено, че същите не са декларирани от издателите им. След проверка в системата на НАП за отделните доставчици към периодите на фактуриране е констатирано, че следното В. ЕООД не е имало назначени работници. Дружеството декларира дейност „Консултации по управление“, неотнoсима към услуги по предоставяне на скелета, парапети и др. За 2018 г. няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Считано от м. 02.2013 г. подава нулеви СД по ЗДДС.

В С. 2011 ЕООД е имало назначени лица, но на длъжности: „барман“, „салонен управител“ и др., в декларирана дейност „Други дейности свързани с развлечения и отдых“, т. е. неотнoсима към предмета на фактурите. В СТОВЕЛ 54 ЕООД не е имало назначени лица на трудов договор. За 2017 г. дружеството няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. В С. ЕООД не е имало назначени лица на трудов договор. Декларираната му дейност е: „Други бизнес услуги, неклассифицирани другаде“ и „Производство на метални конструкции“. В дневниците за покупки дружеството е отразило само фактури за ел. енергия. В С. ЕООД не е имало назначени лица на трудов договор. Дружеството не декларира покупки и продажби. За 2017 г. няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. В Л. ЕООД е имало назначено 1 лице на длъжност „шофьор товарен автомобил“. Фактурираните услуги са за транспорт.

Съгласно представените материали относно доставките от В. ЕООД, С. 2011 ЕООД, СТОВЕЛ 54 ЕООД, С. ЕООД, С. ЕООД и Л. ЕООД, същите се доказват единствено с фактури, които не са декларирани от доставчиците, тоест доказват се формалните изисквания за признаване на право на данъчен кредит, но не и материалните такива - не се доказват реално извършени доставки. Липсват документи за предаване на материалите и на извършените СМР между страните, няма данни на кой обект са извършени СМР, от какъв вид и в какво количество. Същевременно доставчиците не притежават необходимия трудов и материален ресурс за изпълнение на доставките, а голямата част от тях не подават годишни данъчни декларации. Относно транспорта на Л. ЕООД не се доказва какво е превозвано, от кой до кой обект, кога и с какви МПС. Липсват представени пътни листа, товарителници и други съпроводителни документи /складови разписки, експедиционни бележки и др./, удостоверяващи реалното извършване на услугите.

Относно фактурите, издадени от СТРОИТЕЛСТВО 06 ЕООД и ЯНКОМЕРС ЕООД, дружествата не са декларирали доставките към АЛПСОФИЯ ЕООД в дневниците за продажби. Изпратени са им искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица, по които те не са отговорили. Същевременно се установява, че СТРОИТЕЛСТВО 06 ЕООД издава фактури на АЛПСОФИЯ ЕООД в периода от м. 07.2016 г. до м. 07.2017 г., а подава нулеви СД по ЗДДС за периодите след м. 05.2016 г. до датата на deregистрацията му по ЗДДС - 06.06.2017 г., т. е. част от фактурите са издадени, когато СТРОИТЕЛСТВО 06 ЕООД вече е било deregистрирано. Дружеството е декларирало, че не е извършвало дейност в този период от време.

ЯНКОМЕРС ЕООД издава фактури на АЛПСОФИЯ ЕООД в периода от м. 10.2017 г. до м. 03.2018 г., а подава нулеви СД по ЗДДС от м. 06.2010 г. до момента, т. е. декларирало е, че не извършва никаква дейност.

Отделно от горното, дружествата не притежават необходимия ресурс да осъществят фактурираните от тях СМР и доставки на материали. Към датите на фактурите СТРОИТЕЛСТВО 06 ЕООД няма назначени лица на трудов договор, а ЯНКОМЕРС ЕООД никога не е имало назначени лица. Също така, за 2017 г. СТРОИТЕЛСТВО 06 ЕООД не е подало ГДД по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/, както и ЯНКОМЕРС ЕООД такава за 2017 г. и 2018 г. и не са декларирали извършвана дейност.

Следователно се установява, че доставчиците на жалбоподателя или не са разполагали с работници на относими към предмета на доставките длъжности, или не са имали наети лица въобще. В същото време не представят облигационни договори с физически лица, наети за извършване на СМР на конкретни обекти, кореспондиращи с представените от жалбоподателя договори, по които е възложител, липсват доказателства и за ползване на подизпълнители от издателите на спорните фактури. Всичко изброено в съвкупност повдига въпроса как е изпълнена фактурираната услуга, която изисква за точното ѝ изпълнение реализиране на определен резултат, който също не се доказва безспорно по настоящото дело.

Отделно от горното, въз основа на представен от жалбоподателя договор от 15.03.2018 г. с Н. С. ЕООД относно предоставяне на собствен персонал за полагане на квалифициран и неквалифициран труд от строителни работници, се установява, че самият жалбоподател разполага с кадрови ресурс да изпълни СМР, но въпреки това възлага тази дейност на дружества, които са без декларирана реална търговска дейност /или тя не е свързана със строителство и ремонт/ и без наети лица.

На следващо място, съгласно договор от 28.02.2017 г., сключен между АЛПСОФИЯ ЕООД като възложител и Изо Строй 2001 ЕООД като изпълнител, АЛПСОФИЯ ЕООД е ползвал услугите на Изо Строй 2001 ЕООД за извършване на СМР на обекти в [населено място]. Следователно, в процесните периоди са ползвани и други изпълнители, които е възможно да са извършили някои от фактурираните услуги.

Следва да се има предвид още, че всички горепосочени дружества не са предоставили достъп до счетоводствата си, поради което проверка на първични и други счетоводни документи въобще не е могла да бъде извършена, за да се установи дали декларираните доставки са отразени по съответните счетоводни сметки и дали са предмет на хронологично и систематично водено от дружествата счетоводство. В тази връзка не се доказва, че процесните доставки са осчетоводени от лицата, т. е. представените от жалбоподателя фактури присъстват и в счетоводствата на издателите им.

Част от доставчиците /конкретно посочени в констативната част на РД/ нямат регистрирани в НАП фискални устройства. За други от доставчиците е установено, че представените от жалбоподателя фискални бонове не изхождат от регистрирани на тези дружества фискални устройства. От последното следва, че не се доказва плащане по спорните доставки. Макар същото да не е задължителен елемент от процеса на доказването им, плащането на договорената цена е основно задължение на възложителя/купувача и изпълнението му би било от значение за преценката относно реалното изпълнение на доставките.

Отделно от горното, за част от дружествата се установява, че в отговор на изпратените им ИПДПОТЛ са отговорили, че не са имали търговски отношения с АЛПСОФИЯ ЕООД и не са издавали процесните фактури, представени от последното, в които са отразени като издатели. П. 73 ЕООД декларира, че не е имало никакви взаимоотношения с АЛПСОФИЯ ЕООД и не е издавало никакви фактури. Посочва, че от 14.11.2017 г. е прекратило

дейност, за което прилага декларация за прекратяване на дейността. Последната издадена фактура е № 260/18.08.2017 г. В.-Б. ЕООД е отговорило, че няма отношения с АЛПСОФИЯ ЕООД, посочените в искането фактури от 2017 г. са издадени през 2015 г., но към други клиенти. П. СТРОЙ ЕООД е декларирано, че в счетоводните му регистри не съществува клиент АЛПСОФИЯ ЕООД и не е издавало фактури с посочените в искането номера. Номерацията на издаваните от него фактури е различна. П. М. ЕООД е отговорило, че основната му дейност е отдаване под наем на помещения и паркоместа, за проверявания период и впоследствие не е имало търговски взаимоотношения с АЛПСОФИЯ ЕООД, а фактурите му са издавани от софтуер, където липсват номера, посочени в искането. С. ЕООД е декларирано, че с АЛПСОФИЯ ЕООД няма търговски отношения и контакти и не е издавало процесните фактури. Т. Т 80 ЕООД е отговорило, че не е имало бизнес отношения и съответно не е издавало фактури към АЛПСОФИЯ ЕООД. Преценени в съвкупност следните обстоятелства: липсата на безспорни данни, че доставките са извършени от посочените доставчици – като данни за приемане/предаване на стоките, за заприходяването им в наличност при жалбоподателя, от друга страна – за извършване на фактурираните дейности СМР с ресурси на доставчиците, които да имат наличен и реален резултат, както и за влагането им в извършени последващи доставки от жалбоподателя; недекларирането на фактурите от сочените в тях доставчици, което е подкрепено с официалното отричане от доставчиците да са имали търговски взаимоотношения с ревизираното лице и да са му издавали фактури, по категоричен начин доказват, че въпросните фактури, в които съответните субекти фигурират като издатели, не документират реално извършени доставки на стоки и услуги от същите тези лица. Липсват каквито и да е данни доставки от вида на фактурираните да са осъществени от издателите на фактурите. Представените частни документи – договори и приемо-предавателни протоколи, не са достатъчни сами по себе си, доколкото не е доказан реализиран резултат от доставките.

В тази връзка, доколкото в счетоводството на АЛПСОФИЯ ЕООД съществуват и са налични фактури, издадени от П. 73 ЕООД, В.-Б. ЕООД, П. СТРОЙ ЕООД, П. М. ЕООД, С. ЕООД и Т. Т 80 ЕООД, то това е индикация, че ревизираното лице е ползвало право на данъчен кредит по документи с невярно съдържание, за които не са налице предпоставките на ЗДДС.

С оглед на всичко гореизложено настоящата съдебна инстанция намира, че от жалбоподателя не е проведено пълно и главно доказване на твърденията от него факти относно претендираното право на данъчен кредит, предвид разпределението на доказателствената тежест. Съдът е указал на жалбоподателя, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, но тези обстоятелства са останали недоказани с оглед наличния по делото доказателствен материал.

Фактурите и съставените между страните документи (приемо-предавателни протоколи, договори и др. подобни) сами по себе представляват частни документи, от които жалбоподателят черпи изгодни за себе си правни последици, а именно признаване право на данъчен кредит, а от друга страна -

нямат материална доказателствена сила и не обвързват компетентните органи да приемат за реализирани изложените в тях факти.

Както притежаването на счетоводни документи, така и редовното осчетоводяване на фактурите не е достатъчно да обоснове фактическото извършване на отразените в тях стопански операции. Законодателят не предполага признаване на правото на данъчен кредит само с формалното документално оформяне, ако то не е свързано с реални доставки. Респективно, при наличието на достатъчно убедителни и безспорни доказателства за реално извършени доставки не може да се откаже право на приспадане на данъчен кредит единствено на основание отделни пропуски в счетоводната отчетност.

В случая от жалбоподателя не е доказано действителното получаване на доставки на стоки и услуги от посочените във фактурите доставчици.

По отношение на фактурираните доставки на строителни материали, предвид вида им на родово определени вещи, съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЗД, за прехвърляне на собствеността им те следва да бъдат индивидуализирани чрез отделяне от общото количество по някакъв критерий или предаване, каквото в случая не е доказано поради липсата на достатъчно убедителни доказателства в този смисъл. Представянето на частни документи с липсващи реквизити, без конкретизация на начин на превоз и място на товарене/разтоварване, както и липсата на данни за притежавани такива стоки от доставчиците, не може да се приеме за убедително доказване на факта на преминаване на собствеността към жалбоподателя. В случая разпоредбата на чл. 6 ЗДДС следва да се тълкува в унисон с нормата на чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО, която дефинира доставката на стока като прехвърляне на правото на разпореждане с материална вещь като собственик. Следователно при спор за реалност на доставки на стоки се дължи проверка преди всичко на фактите относно транспортирането, предаването и получаването на стоката между страните по пряката доставка, тоест дали стоките реално са преминали от владението на доставчика във владението на получателя. Начинът на предаването им е част от реалното прехвърляне на правото на собственост, което е изискване за настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2 ЗДДС, респективно за изискуемост на данъка. Именно тези обстоятелства останаха недоказани по делото, доколкото са налице единствено твърдения, които не се подкрепени със съответните доказателства. В този смисъл не може да се приеме, че са налице реално извършени услуги.

По своята същност доставката на услуга представлява фактическо извършване на определени дейности, които имат стойност и реалното им осъществяване би могло да бъде доказано с всякакви счетоводни и търговски документи, съдържащи конкретни данни за извършената дейност. Проследяването на отделните елементи на доставката на услуга включва установяването естеството на услугата, осигуряването на необходимите материали и персонал за нейното изпълнение и предаване на резултата от свършената работа, което в настоящия случай не може да бъде направено, доколкото липсват документи, които да удостоверят посочените обстоятелства. В тази връзка в обобщение следва да се посочи, че по

доставките на СМР не се установява с какви материали са извършени, за чия сметка, как са транспортирани и до обекта. От друга страна, доставчиците нямат необходимия материален и технически ресурс за реалното предоставяне на услугите по СМР.

Действително непредставянето на документи от доставчик поради неоткриването му на адрес за кореспонденция, както и липсата на материална и техническа обезпеченост за извършване на доставките не може да води до неблагоприятни последици за получателя по доставка чрез непризнаване на право на данъчен кредит. В случая обаче самият жалбоподател също не е представил необходимите за признаване на правото му на данъчен кредит доказателства, които доказват реалното извършване, съответно получаване на доставките. Доколкото реалността на доставката е основната и абсолютна предпоставка за възникване на право на данъчен кредит, а в случая тя не е доказана, правилно с РА е прието, че той е ненадлежно упражнен. Липсата на кадрови ресурс за извършване на доставките на услуги се цени само като косвено доказателство в подкрепа на извода за липса на реални доставки.

Горните мотиви са съобразени с трайната практика на Съда на Европейския съюз, според която задължителна материалноправна предпоставка за възникване правото на данъчен кредит е наличието на действително извършена облагаема доставка на стоки и/или услуги към лицето, посочено в данъчния документ като получател на доставката. Трайно е разбирането на СЕС, че не е възможно приспадането на данък, който е дължим единствено поради вписване във фактурата, тъй като упражняването на това право се ограничава само до действително дължимите данъци - решение от 13 декември 1989 г., G. Н. С-342/87, решение от 19 септември 2000 г. Schmeink & Cofreth AG & Co. KG срещу F. B. и M. S. срещу F. E. С - 454/98, решение по дело С-152/02 на С. и т. 49 от решението по дело С-285/09 на СЕС, т. 44 от решение по съединени дела № С-80/11 и С-142/11. В тази връзка Съдът на ЕС многократно е дефинирал формалните предпоставки за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит, като за пореден път в Решението от 15 Септември 2016 г. по дело С-516/14 на СЕС /т. 41 и сл. / се припомня, че от член 178, буква а) от Директива 2006/112 следва, че упражняването му зависи от притежаването на фактура, съставена в съответствие с член 226 от тази директива (вж. в този смисъл решения от 1 март 2012 г., Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. W. Niesiewicz, С-280/10, ЕУ: С: 2012: 107, т. 41 и от 22 октомври 2015 г., те, PPUH Stehcemp, С-277/14). Наред с това той нееднократно е подчертавал, че принципът на неутралитет на ДДС налага да се допусне приспадането дори и при неизпълнението на някои от формалните изисквания, стига да са изпълнени материалноправните предпоставки, но когато данъчната администрация безспорно разполага с цялата необходима й информация за да установи последните. Данъчната администрация не може да сведе проверката единствено до самата фактура, а трябва да вземе предвид и допълнителната информация, предоставена от данъчнозадълженото лице. В разглеждания случай не съществува спор за изпълнението на формалните изисквания. От събраните по делото доказателства, обаче не се установява изпълнението на материалноправните изисквания.

На основание гореизложеното съдът приема, че изводите на органите по приходите, че не е налице реалност на доставките, тъй като не са изпълнени изискванията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, вр. чл. 6 и чл. 9 ЗДДС, са правилни и законосъобразни, поради което жалбата на АЛПСОФИЯ ЕООД следва да бъде приета за неоснователна.

Предвид законосъобразността на установените задължения за ДДС за спорните данъчни периоди и акцесорния характер на задължението за лихва, на основание чл. 1, ал. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания, законосъобразно се явява и начисляването на лихви с процесния РА.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. На основание чл. 7, ал. 1, т. 6, във вр. с чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 28 585.11 лева (двадесет и осем хиляди петстотин осемдесет и пет лева и единадесет стотинки).

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на АЛПСОФИЯ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221419003047-091-001/25.03.2020 г., издаден от Т. П. Н., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Т. И. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1364/04.08.2020 г. на заместник-директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, с който са установени задължения на дружеството за ДДС по ЗДДС за данъчни периоди: м. 05.2014 г., от м. 07.2014 г. до м. 08.2014 г., от м. 10.2014 г. до м. 01.2015 г., м. 06.2015 г., от м. 09.2015 г. до м. 07.2016 г., м. 10.2016 г. и от м. 02.2017 г. до м. 10.2018 г., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 494 185,27 лв., и са начислени лихви за просрочие в размер на 136 984,98 лв.

ОСЪЖДА АЛПСОФИЯ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите разноски по делото в размер на 28 585.11 лева (двадесет и осем хиляди петстотин осемдесет и пет лева и единадесет стотинки), представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: