

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4430

гр. София, 26.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **581** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.92 ал.1 от Гражданският процесуален кодекс.

Образувано е по молба депозирана с в деловодството на АССГ от 25.05.2023г., на изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“ за отмяна на наложена с Определение № 4044 от 12.05.2023г. глоба в размер на 600лв.

Твърди се, че неизпълнението на съдебно дадените указания за представяне на протокол от работата на експертната комисия във връзка със заявено от жалбоподателя оспорване на документи е продиктувано единствено от разбирането, че по делото се изисква съответният протокол с пет мастилени подписа с какъвто оригинал не разполагат, тъй като в архива на НФК не се съхранява протокол на хартиен носител, същият е оформен чрез гласуване с електронен адрес, като успоредно с това експертът, пряко ангажиран с програмата вече не е служител на НФК.

Определението с което е наложена оспорваната глоба е връчено на страната на 18.05.2023г., поради което процесната молба се явява депозирана в срока по чл.91 от ГПК. Същата изхожда от активно легитимирано лица, срещу подлежаща на отмяна или намаление глоба.

По съществуващото на отправената молба извън гореизложеното, съдът съобрази още, с молба от 15.05.2022г. изпълнителния директор е представил по делото обяснителна записка с приложен към нея хибридно подписан доклад – онлайн и на място с прецизиране кой от членовете е подписал ръчно и на място и кой от тях – по електронна поща.

В този смисъл, съдът приема, че неизпълнението на дадените съдебни указания би могло да се дължи на погрешни фактически възприятие от страна на

изпълнителния директор на НФК, като успоредно с това и след постановяване на определението за налагане на глоба страната е изпълнила съдебно дадените указания. В този смисъл и след постановяване съдебният акт за налагане на глоба с дадени отново указания, същата е съобразила поведението си с дължимото. Посоченото обстоятелство обаче не предполага отмяна на наложената глоба а намаление на същата, тъй като страната е можела многократно да заяви до съда, дори под формата на въпрос – дали се иска представяне на оригинал с мокри подписи или следва просто да представи извлечение от всичко налично във връзка с акта оформящ дейността на експертната комисия в конкурсната процедура.

Съдът е дал многократно указания за представяне на съответния документ, в т.ч. - с протоколно определение от проведено на 03.04.2023г. открито съдебно заседание по делото, с разпореждане от 11.04.2023г. връчено на ответника на 05.05.2023г., както и с определение № 4044 от 12.05.2023г. с което е наложена и оспорваната глоба. Така, страната е имала многократно възможността да съобрази поведението си а при неяснота – да потърси съответните разяснения от съда. Успоредно с това, настоящият състав не счита, че неговите указания са неясни и неразбираеми. Доколкото е налице неяснота относно формата в която следва да се представи протокола, то тя е следствие от начина на съставянето му – относим към дейността на административния орган, но не и към съдебните указания. Повече от ясно е,че документа следва да се представи така, както е създаден. В тази връзка извиними обстоятелства се явяват – последващото изпълнение на съдебните указания, както и известната неяснота в която ответника очевидно е изпаднал,въпреки,че същата е относима към неговата дейност а не към съдебните указания.

Посочените обстоятелства не предполагат пълна отмяна на наложената глоба, а само изменение в нейният размер, като съдът счита, че същата следва да бъде определена в размер от 100лв. Всяко различно разбиране би довело до ситуация в която страните могат да не проявяват никаква процесуална активност да не изпълняват изобщо съдебни разпореждания, а при налагане на глоба – да изпаднат в обяснения, които обаче не могат да се кредитират напълно, когато са предшествани от пълна незаинтересованост от работата на съда и като следствие – възпрепятстват същата.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 92, ал. 2 ГПК, Административен съд- София- град,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ Молба от 25.05.2023г., на изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“ за отмяна на наложена с Определение № 4044 от 12.05.2023г. глоба в размер на 600лв.

НАМАЛЯВА глобата наложена на изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“ с Определение № 4044 от 12.05.2023г. по адм.дело № 581/2023г. по описа на АССГ от 600/шестстотин/ на 100 /сто/ лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ с частна

жалба в 7 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 1 АПК, вр. с чл. 92 ГПК.

На основание чл. 138 АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: