

# РЕШЕНИЕ

№ 6926

гр. София, 15.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ:** Наташа Николова  
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2023** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД срещу Решение № 2524/29.05.2023 г. по НАХД № 2628/2023 г. по описа на СРС, НО, 12 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № [ЕГН]/11.01.2023 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ за нарушение на чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се решението да бъде отменено, като бъде отменено и НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът - заместник-кметът на Столична община – не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор В. счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за

установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд констатира, че при проверка от страна на контролния орган при СО било установено, че на 19.04.2022 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД/ е придобило Разрешение за ползване № СТ-05-207/19.04.2022 г. на имот, съставляващ подземен трансформаторен пост с РЗП- 27.25 кв.м. в [населено място], Район „Т.“, [улица]. Същият е придобит чрез договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт №59/19.06.2020 г. на нотариус М. Г. с рег. №622 по описа на Нотариалната камара в Република България. Констатирано било, че срокът за деклариране на имота бил до 20.06.2022 г., като на 26.09.2022 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД подало данъчна декларация по чл.14, ал. 4 от ЗМТ в писмено Столична община - отдел ОП „С./Т.“ на Дирекция „Общински приходи“, за новопридобит имот.

Бил съставен АУАН № [ЕГН]/15.11.2022 г., като било прието, че е налице извършено нарушение по чл. 14 ал. 1 от ЗМДТ, тъй като за времето от 19.04.2022 г. до 20.06.2022 г. жалбоподателят не е уведомил писмено Столична община, отдел „Общински приходи-С.“ на дирекция " Общински Приходи", на чиято територия е местонахождението на имота, като не е подал декларация за облагане с годишен данък върху недвижимите имоти, като същата е подадена по пощата с пощенско клеймо от дата 26.09.2022 г., т.е, 3 месеца и 6 дни след изтичането на законово определения двумесечен срок по чл.14 ал.1 от ЗМДТ. Срещу АУАН е постъпило възражение.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № [ЕГН]/ 11.01.2023 г.

За да потвърди НП, СРС е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и че посоченото в НП нарушение е безспорно установено.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение за допуснато нарушение на чл. 40 от ЗАНН при съставянето на АУАН. АУАН е съставен в присъствието на упълномощен представител на дружеството-нарушител, както и в присъствието на един свидетел, съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Вярно е, че АУАН е съставен в присъствието само на един свидетел, без датата на раждане и точен адрес по чл. 42, т. 7 от ЗАНН, но това не е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не ограничава правото на защита на лицето и не е пречка лицето да разбере за какво деяние е санкционирано. Неоснователно е и направеното възражение, че в АУАН не са посочени дата и място на извършване на нарушението, съгласно чл. 42, т. 3 от ЗАНН.

Съгласно чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ, за новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване в срока по ал. 1 предприятията подават информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за

определянето на данъка, т.е. в 2-месечен срок от датата на издаването на разрешението за ползване – 19.04.2022 г., дружеството е следвало да подаде информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка, като подаде данъчна декларация. От събраните в административнонаказателното производство и в производството пред СРС доказателства се установява, че в законоустановения срок, изтекъл на 20.06.2022 г. дружеството не е изпълнило това свое задължение. Декларацията е подадена на 26.09.2022 г. със закъснение от три месеца, като е осъществен съставът на посоченото в АУАН и НП нарушение.

Съгласно чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ, дружество, което не подаде декларация по чл. 14, се наказва с имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв. в случая санкцията е определена в законоустановения минимум от 500 лв., като от административнонаказващия орган са взети тежестта на нарушението, като и всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, съобразно нормата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН.

Правилна е преценката на СРС, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението на разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид. Обстоятелството, че дружеството е подало декларацията, без да е било нужно да започва проверка, в резултат на която, то да е мотивирано да изпълни задължението си не е основание за определяне на случая като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. То е отчетено като смекчаващо от наказващия орган, като е определена имуществена санкция в минимално предвидения размер.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2524/29.05.2023 г. по НАХД № 2628/2023 г. по описа на СРС, НО, 12 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.