

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3037** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.29 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - К. К. С. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 02.06.2026 г. молба от процесуалния представител адв. Н., упълномощен като процесуален представител на оспорващия, с която моли да не се дава ход на делото, тъй като е ангажиран по дело в СГС.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ - редовно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ТЕЛК КЪМ „НАЦИОНАЛНА КАРДИОЛОГИЧНА БОЛНИЦА“ ЕАД – редовно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ТП НА НОИ-ГР.С. – редовно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

РДСП-С. ГРАД – редовно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно призвани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

СЪДЪТ намира, че така представената молба не следва да бъде уважавана, тъй като към нея липсват всякакви доказателства за ангажираност на процесуалния представител.

Отделно от това чл. 139, ал. 1 от АПК изрично указва, че „Съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани.“

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от К. К. С., срещу Експертно решение № 90259/20.01.2026 г. на Национална експертна лекарска комисия.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА искане на основание чл. 83, ал. 1, т. 1 от ГПК за освобождаване от държавни такси и разноски за експертизи.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

По направеното доказателствено искане за съдебно-медицинска експертиза, СЪДЪТ намира същото за неоснователно. С поставените въпроси страната цели установяване на нови факти и обстоятелства, за които оспорващият е могъл да ангажира своевременно доказателства пред административния орган, за да бъдат съобразени от Комисията при определяне на % трудова неработоспособност. В тази връзка настоящата инстанция дължи проверка на процесния акт на базата на доказателствата, които са били налични към момента на производството, поради което намира, че не са нужни специални знания, за да прецени дали правилно са извършени математическите действия по събиране на признатите проценти и съобразено ли това с Наредбата за медицинската експертиза.

По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на оспорващата страна за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, с което става и безпредметна молбата за освобождаване от разноски за вещи лица.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване, а с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: