

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4172

гр. София, 09.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **5566** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК и чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба от [фирма] срещу разпореждане, което се допуска предварителното изпълнение на разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-194/29.04.2021 г., издадено от заместник-председателя на Държавната агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“. С посоченото разпореждане са определени на дружеството нива на запаси за извънредни ситуации за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г, по видове съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗЗНН, котелни горива, определени нива на запаси за извънредни ситуации – 148,521 тона. Съгласно т. 2 дружеството следва да приведе нивото си на запаси за извънредни ситуации в съответствие с определеното по т. 1, като създаде и вложи до 1 юли 2021 г. количествата нефтопродукти при спазване на условията на чл. 30, ал. 1 от ЗЗНН, съгласно т. 3 дружеството следва да съхранява запасите за извънредни ситуации по т. 1 за срок до 30 юни 2022 г., съгласно т. 4 дружеството следва да създаде, съхранява и обновява със свои средства и за своя сметка запасите за извънредни ситуации по т. 1. В разпореждането е отразено, че на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, същото подлежи на предварително изпълнение, тъй като неизпълнението на индивидуалния административен акт би довело до неизпълнение на ангажиментите на Република България по Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти и по ЗЗНН, което ще доведе до застрашаване на особено важни държавни и обществени интереси. Посоченото разпореждане е издадено на основание чл. 8, ал. 2, т. 3 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти, съгласно който председателят на агенцията определя индивидуалните нива на запасите на държавното предприятие „Държавна петролна компания“ и на задължените лица всеки период на съхраняване, като съгласно чл. 8, ал. 3, изречение второ, жалбата

срещу акт по ал. 2, т. 3 не спира изпълнението му. Това обстоятелство означава, че предварителното изпълнение на акта е допуснато по силата на самия закон.

Съгласно Тълкувателно решение № 5/8.09.2009 г. на ОС на Върховния административен съд, при допуснато по силата на специален закон предварително изпълнение на административен акт (какъвто е и процесният случай), приложим при съдебния контрол за законосъобразност на административния акт е чл. 166, ал. 2 АПК, съгласно който текст, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия, съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Анализът на текста предполага обоснования извод, че в тежест на лицето, поискала спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността за причиняване на оспорващия на значителна или труднопоправима вреда. Следователно, приложимостта на текста предполага вероятност за причиняване на значителна или труднопоправима вреда преди всичко по отношение на жалбоподателя. Доказателства в тази насока не са налице. Освен, че не са налице доказателства, в подадената жалба дори не се посочват вредите, които би претърпял жалбоподателят. Доказателствената тежест за установяване на непоправими или трудно поправими вреди е върху жалбоподателя. В съдебното производство съдът не би могъл с мотивите си в постановен от него съдебен акт да замести липсващо изявление на жалбоподателя в тази насока, каквото изявление не се съдържа в жалбата.

При съобразяване на горното, се налага изводът за неоснователност на искането за спиране на предварителното изпълнение на разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-194/29.04.2021 г., издадено от заместник-председателя на Държавната агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“. Като взе предвид направените фактически и правни изводи съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] за спиране на предварителното изпълнение на разпореждане № Р-12-194/29.04.2021г. на Заместник председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

НАСРОЧВА делото за разглеждане по същество за 27.09.2021г. от 10.30 часа, за когато да се призоват страните:

1. [фирма];
2. Заместник председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“

Страните могат да сочат доказателства, като ответникът носи доказателствена тежест за установи фактите – мотиви на акта.

Определението, в частта му, с която отказано спиране на изпълнението, подлежи на оспорване с частна жалба в седмодневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: