

# РЕШЕНИЕ

№ 4417

гр. София, 29.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3389** по описа за **2022** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти /НСЦРЛП/, представляван от председателя д - р Н. Д., чрез старши експерт – юрист Й. В. срещу Решение № 20185472/31.08.2021г. по нахд № 655/2021г. по описа на СРС, НО, 105 – ти състав.

Със съдебното решение е отменено наказателно постановление № НП – 169/15.12.2020г., издадено от председателя на НСЦРЛП, с което на основание чл.294, вр. чл. 291, ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 4500 лева за нарушение на чл. 4 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, вр. чл. 268, ал.3, т.1 вр. чл. 289, ал. 1, вр. чл. 291, ал.1 от ЗЛПХМ.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение поради неправилно приложение на материалния закон и нарушение на процесуалните правила. Посочва се че за лекарствения продукт, продаден от [фирма] има утвърдена пределна цена, която е за опаковка от 50 стъклени патрона. Няма утвърдена цена за част от опаковката, съответно за 2 цели опаковки и 80% от третата, колкото са продадени от

санкционираното дружество. Продуктът е делим, но от това не следва, че може да бъде извършвана продажба на част от опаковката. При неправилно определена санкционна разпоредба от административно – наказващия орган е следвало съдът да преквалифицира нарушението и приложи съответната санкционна норма. Касаторът счита, че съдебното решение следва да бъде отменено, а наказателното постановление - потвърдено, алтернативно –делото да се върне на СРС за преквалифициране на деянието. Направено е искане за присъждане на разноски и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника.

Ответникът – [фирма], в отговор на касационната жалба и писмено становище по делото излага подробни доводи за законосъобразност на съдебното решение. Посочва, че лекарственият продукт Scandonest, Solution for injection, 30 mg/ml P.: 50 фигурира в публичния регистър на пределните цени на лекарствените продукти, които се отпускат по лекарско предписание и има пределна цена за търговци на едро от 33.68 лева с ДДС, съответно не е извършено вмененото административно нарушение. Преквалифициране на деянието счита за недопустимо и незаконосъобразно, защото ще доведе до съществено изменение в обстоятелствената част на наказателното постановление. Претендира разноски.

Прокурор К. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, X касационен състав, след преценка на доводите и възраженията на страните, наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срок, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

След анализ на събраните доказателства в производството пред СРС е прието, че служители на НСЦРЛП при извършена от тях проверка установили, че с фактура № [ЕГН] /23.03.2020г. търговецът на едро с лекарствени продукти [фирма] продал 2.8 опаковки от лекарствения продукт с режим на отпускане „по лекарско предписание“ Scandonest, Solution for injection, 30 mg/ml P.: 50, без за лекарствения продукт да има утвърдена пределна цена от НСЦРЛП. Съставен е АУАН за нарушение на чл. 4 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране на цените на лекарствените продукти във връзка с чл. 268, ал.3, т.1, чл. 289, ал. 1 и чл. 291, ал. 1 от ЗЛПХМ и издадено наказателно постановление за същото нарушение. В наказателното постановление като основание за налагане на имуществената санкция е вписана и разпоредбата на чл. 294 от ЗЛПХМ във връзка с чл. 291, ал.1 от ЗЛПХМ.

СРС е отменил издаденото наказателно постановление като е приел, че не е извършено вмененото административно нарушение. Л. продукт с режим на отпускане „по лекарско предписание“ Scandonest, Solution for injection, 30 mg/ml P.: 50 има утвърдена пределна цена от НСЦРЛП с Решение № Н. -1771/21.11.2013г. Това е прието и от служителите на НСЦРЛП в съставения на същата дата друг АУАН срещу [фирма], в който е посочено, че за продукта Scandonest, Solution for injection, 30 mg/ml P.: 50 има утвърдена пределна цена от НСЦРЛП с Решение № Н. -1771/21.11.2013г., в пълно противоречие с процесния АУАН и НП. Констатирано е противоречие при определяне на приложимата санкционна норма и съществени нарушения на процедурните правила.

Настоящата съдебна инстанция споделя мотивите на СРС за неосъществяване на

фактическия състав на вмененото административно нарушение, основание за отмяна на наказателното постановление. Продаденият продукт от [фирма] Scandonest, Solution for injection, 30 mg/ml P.: 50 има утвърдена пределна цена от НСЦРЛП с Решение № Н. -1771/21.11.2013г. Не е извършено нарушение на чл. 4 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране на цените на лекарствените продукти във връзка с чл. 289, ал. 1 от ЗЛПХМ, за което е съставен АУАН и издадено НП.

Относно преквалифициране на нарушението, съгласно ТР №8/16.09.2021г. по тълкувателно дело № 1/2020г., в производството по реда на раздел пети, глава трета на Закона за административните нарушения и наказания районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. В случая преквалифициране не може да бъде извършено без съществено изменение на обстоятелствената част на АУАН и НП.

При тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС е правилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на правния спор е основателно искането на ответника за заплащане на разноски за съдебното производство, представляващи договорено и платено адвокатско възнаграждение в минимален размер от 654 лева с ДДС, предвид направеното възражение за прекомерност и фактическата и правна сложност и извършените процесуални действия по делото.

По изложените съображения, Административен съд - София - град, X касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20185472/31.08.2021г. по нахд № 655/2021г. по описа на СРС, НО, 105 – ти състав.

ОСЪЖДА Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сума в размер на 654 лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: