

# РЕШЕНИЕ

№ 1530

гр. София, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав**, в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2226** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.226 и чл.203 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорност на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано първоначално под №4169/2020г., по описа на АССГ по искова молба на „Карготек България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],с адрес: [населено място], [улица], ет. 8, чрез адвокат Ц. К. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица],ет. 6 срещу Национална агенция за приходите.С исковата молба се претендира обезщетение в общ размер на 40 987,99 лв. по пет субективно съединени иска.

С Решение №1887/28.02.2022г.,постановено по административно дело №4204/2021г. по описа на ВАС е отменено Решение № 943/17.02.2021г.,постановено по административно дело №4169/2020г.,по описа на АССГ и делото е върнато на друг състав на първоинстанционния съд за ново разглеждане със задължителни указания.

С определение от 18.04.2022г.,съдът е разделил производството по исковата молба на „Карготек България“ ЕООД,гр.С.,Е.,с която са предявени иски срещу Национална агенция за приходите и оставил за разглеждане по настоящото дело,частта от исковата молба от „Карготек България“ЕООД, с която е предявен иск срещу НАП за обезщетяване на вреди в размер на 7 887,99 лв.,представляваща заплатено възнаграждение за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред директора на ТД на НАП С.,срещу Постановление за налагане на предварителни

обезпечителни мерки №С180022-023-00042212/03.12.2018г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., както и заплатено възнаграждение за осъществяване на процесуално представителство пред АССГ, при съдебно обжалване на Решение №ПО-151/18.12.2018г. на директора на ТД на НАП С.. АССГ служебно е проверил редовността на исковата молба по чл.129, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ и допустимостта ѝ по чл.130, изр.1, пр.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ и е указал на ищеца да отстрани следните нейни нередовности съгласно указанията на ВАС, като съгласно чл.127, ал.1, т.4 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ да конкретизира вида на вредите, които е претърпял, съобразно разпоредбата на чл.4 ЗОДОВ. Указал е на ищеца да представи доказателства по делото по повод предоставената правна услуга, каква е била договорената цена между страните, за която се претендира обезщетяване на платените суми в настоящото производство. В исковата молба от 10.06.2022г. ищеца е уточнил, че по отношение на заплатено възнаграждение за данъчна консултация, предоставена в хода на административното обжалване на Постановлението от 03.12.2018г., услугите са предоставени на „Карготек България“ ЕООД от Д. Оу, Ф. („Д. Оу“), но тъй като „Д. Оу“ не е разполагало с експертни знания в областта на българското данъчно право, финландското дружество „Д. Оу“ е ангажирало „Делойт България“ ЕООД за съдействието при изготвяне на жалбата по административен ред срещу Постановлението от 03.12.2018г., с което е наложен запор върху банковата сметка на „Карготек България“ ЕООД. За предоставената услуга „Д. Оу“ е издало на „Карготек“ ЕООД, фактура №F101-71733/24.04.2019г., придружена с подробна разбивка на извършените услуги. „Делойт България“ ЕООД от своя страна е издало фактура №[ЕГН]/31.05.2019г. на „Д. Оу“ за извършеното съдействие по обжалване на Постановлението от 03.12.2018г. В молбата е уточнено, че общият размер причинени имуществени вреди на ищеца е 7,887.99 лв. и включва: 1.1. Разноски в административното обжалване - 5,867.49 лв. (левовата равностойност на 3,000 евро) 1.2. Разноски в съдебното обжалване - 2,020.50 лв. Неприсъдената част от платеното възнаграждение в размер на 2,020.50 лв. По делото е депозиран отговор от ответника НАП на 21.07.2022г. С определение № 6118 от 03.08.2022г. АССГ е прекратил производството по делото с определение от 03.08.2022г., което е било частично потвърдено от ВАС с определение от 10.11.2022г.

След постановяване на съдебни актове по делото и прецизиране на исковата молба, искът е насочен срещу Национална агенция за приходите, гр. С., като се претендират имуществени вреди в размер на 5,867.49 лв., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за оспорване по административен ред на отменено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ), изх. №С180022-[ЕГН]/03.12.2018г. на публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП – С.. В исковата молба до съдът се твърди, че ищецът оспорил по административен ред, пред директора на ТД на НАП – С., ПНПОМ, за което сключил договор за данъчни консултации с „Д. Оу“, Ф./посочен по горе/ С Решение ПО-151/18.12.2018г. директорът на ТД на НАП С. е отхвърлил жалбата на „Карготек България“ ЕООД, като неоснователна и е потвърдил ПНПОМ. Решението на ТД на НАП С. е обжалвано пред Административен съд София-град, като същия се произнася с Решение №2956/02.05.2019г. по адм. дело №472/2019г., като е отменил решението на директора на ТД на НАП С. и потвърденото с него постановление.

В съдебно заседание,редовно призован,ищецът не се представлява.В молба до съдът,пълномощникът му адв. К.,иска да се даде ход на делото,да се приемат доказателствата представени по делото и моли да се постанови решение,с което да се уважи исковата молба.Претендира деловодни разноски не представя списък.

Ответникът по иска-Национална агенция за приходите, [населено място],се представлява от надлежно упълномощен от изпълнителния директор процесуален представител юрк.Б.,която изразява становище за неоснователност на исковата молба.Депозира писмени бележки по делото.

Представителят на СГП,дава мотивирано заключение,че предявеният иск с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ е основателен, тъй като е осъществен фактическия състав на отговорността на държавата по чл. 1 от ЗОДОВ. С оглед на изложеното иска да се постанови решение, с което да се уважи предявения иск.

По фактите:

С Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221018007281-020-001/28.11.2018г. е започнало ревизионно производство срещу „Карготек България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].С Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ от главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. Й. Н. И. - в качеството си на ръководител ревизия е поискала от дирекция "Събиране" при ТД-НАП-С.,да наложи мерки за предварително обезпечаване на очаквания размер на задълженията на „Карготек България“ ЕООД,по ЗДДС в размер на 229 919,27 лв.Въз основа на подаденото искане, с постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) по реда на чл.121 ДОПК с изх.№С180022-[ЕГН]/03.12.2018г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити,вложени в трезори,включително и съдържанието на касетите,както и суми,предоставени за доверително управление,находящи се в „С. Б. ЕВРОПА“ за сумата от 229 919,27лв.Същото е обжалвано по административен ред пред териториалния директор на ТД на НАП-С..Жалбата е оставена без уважение,като неоснователна,за което е издадено решение ПО-151/18.12.2018г. на директора на ТД на НАП С..Решение ПО-151/18.12.2018г. е обжалвано пред Административен съд София-град,като същия се произнася с Решение №2956/02.05.2019г. по адм. дело №472/2019г. на АССГ,като отменя Решението на директора на ТД на НАП С. и потвърденото с него постановление.Със същото решение АССГ е осъдил ТД на НАП С. да заплати на ищеца съдебни разноски в размер на 1550.00 лв., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ и платена държавна такса за образуване на адм.д. № 472/19г. по описа на АССГ.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав приема,че исковата молба е допустима поради твърденията, че ищецът неблагоприятно е засегнат от действието на отменено по съдебен ред,като незаконосъобразно ПНПОМ.

Искът е допустим за разглеждане в производството пред АССГ,по реда на глава XI от АПК(чл. 203 и сл.),като предявен пред съда по седалището на ищеца.

Искът е предявен и срещу пасивно процесуално легитимиран ответник НАП,разполагащ с правосубектност,като юридическо лице по смисъла на чл. 205, ал. 1 от АПК.Процесуалната легитимация на страните по делото представлява абсолютна

положителна процесуална предпоставка за пораждането и съществуването на процесуалното право на иск, а нейната липса обуславя недопустимостта на исковото производство. Безспорно в правната теория и в съдебната практика е становището, че процесуалната легитимация на страните в гражданския процес се определя единствено от наведените фактически и правни твърдения на ищеца в исковата молба, с които се очертават правопораждащите предявеното материално право юридически факти, обосноваващи заявеното правно съждение, че именно той е носителят на накърненото от ответника, чрез съществуващия между тях правен спор материално право.

Настоящият състав следва да посочи, че в законодателството/ДОПК/, липсва процесуален ред, по който страната в оспорване на административен акт по административен ред може да търси направените разходи по повод на оспорването, така както е налице специален ред за разпределяне и присъждане на разноските при съдебното обжалване на ревизионния акт - чл. 161 от ДОПК. В глава осемнадесета на ДОПК - чл. 152 - чл. 155 "Обжалване на ревизионния акт по административен ред" няма разпоредба, която да урежда въпроса с разпределението на понесените от страните разноски при обжалването по административен ред; няма нарочна уредба в субсидиарно приложимия АПК, нито в уреждащия гражданското съдопроизводство ГПК. Налице е законова празнота и в ДОПК и в АПК относно процесуален ред за присъждане на понесените от страната разноски в производството по административно обжалване на ПНПОМ. На органа по приходите не е вменено задължение да се произнесе за разноски във фазата на административното обжалване, така както съдът дължи произнасяне при направено искане в хода на съдебно обжалване. В случая решението на решаващия орган не съдържа разпореждане относно разноските, а и такива не са претендирани. При липсата на друг специален ред за обезщетяване за страната, направила разноски в производство по оспорване по административен ред, остава единствено възможността да се претендира възстановяване на направените разноски по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

При преценка основателността на иска съдът взе предвид следното:

Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки:

1) незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред;

2) вреда от такъв административен акт;

3) причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. Не подлежи на установяване виновно поведение на ответника, тъй като отговорността на държавата е обективна.

Деликтната отговорност на държавата/общината не се презюмира от закона, поради което в тежест на ищеца - по аргумент от нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, е да проведе главно и пълно доказване на всички елементи от фактическия състав на предявения иск, а за съда съществува задължение да приеме за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан.

Липсата на който и да е от елементите на фактическия състав обуславя неоснователността на предявения иск за обезщетение на вреди.

По отношение на първия елемент от фактическия състав на чл. 1 от ЗОДОВ - отменен

като незаконосъобразен по съответния ред административен акт,съдът приема,че същият е доказан.От приетите доказателства по безспорен начин се установи,че ПНПОМ,с изх.№ С180022-[ЕГН]/03.12.2018г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. в дирекция "Събиране" при ТД на НАП - С. е отменено от АССГ с решението по адм.д.№472/2019г.,постановено при упражнен контрол за законосъобразност на Решение №ПО-151/18.12.2018г. на директора на ТД на НАП С.,с което ПНПОМ е било потвърдено.Следователно,по реда на чл.197 от ДОПК, ПНПОМ,изх.№С180022-[ЕГН]/03.12.2018г. на публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП - С.,е било отменено.

Втората предпоставка за ангажиране отговорността на държавата по чл. 1 от ЗОДОВ - претърпени имуществени вреди.Според трайното разбиране, наложило се в теорията и в съдебната практика, вредите са последици от засягане на субективни права, на защитени от правото блага, които не са предмет на права, както и от накърняване на фактически отношения, които правото защитава.Имуществените вреди представляват разликата между имуществото на кредитора след засягане на благото и това, което би имал, ако нямаше засягане.Те са два вида - претърпени загуби и пропуснати ползи.

В настоящия случай ищецът претендира вреди /претърпени загуби/,представляващи заплатено възнаграждение/услуга/ за обжалване по административен ред на ПНПОМ,изх.№С180022-023-0004212/03.12.2018г.,на публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП-С.Жалбата срещу ПНПОМ до горестоящия административен орган е изготвена от адв.Д. Д. С.,като е приложено пълномощно с което ищеца/управителят на дружеството/ е упълномощил „Делойт България“ ЕООД. От представените по делото доказателства се установява ,че „Карготек България“ЕООД е дъщерно дружество на Д. Ой, Ф. („Д. Ой“)По делото е приложен договор за предоставяне на данъчни услуги,ведно с Приложение № 1 към него (озаглавен при официалния превод от английски на български език,като известие за промяна на контрола от 20.04.2018 г.)/л.27/.Видно от т. 2 и т. 3 от приложената между фирмена работна рамка от 10.12.2018г.,„Д. Ой“/л.33 гръб/сключило договор с „Делойт България“ ЕООД за съдействието при изготвяне на жалбата по административен ред срещу постановлението от 03.12.2018г.,с което е наложен запор върху банковата сметка на „Карготек“ЕООД,като дължимото възнаграждение е в размер на 3,000 евро(левава равностойност 5,867.49).Доказателство за реалното извършване на услугата е приложеното копие на подадената жалба за предоставената услуга.,„Д. Ой“ за периода за които е извършена услугата е издало на „Карготек“ЕООД фактура №F101-71733/г./л.39/,придружена с подробна разбивка на извършените услуги.,„Делойт България“ ЕООД от своя страна е издало фактура №[ЕГН]/31.05.2019г. на "Д. Ой" за извършеното процесуално представителство на ищеца пред директора на ТД-НАП-С.,срещу ПНПОМ от 03.12.2018г./л.42/

От представените доказателства настоящият състав приема,че ищецът е заплатил 3000,00 евро/посочен във фактурата по-горе без ДДС/,за обжалване на ПНПОМ,изх.№ С180022-[ЕГН]/03.12.2018г.,поради което имуществото му е намаляло с тази сума./л.44/разбивката на разходите във фактура №F101-71733/г./л.41/

Относно третият елемент от фактическия състав на чл.1 от ЗОДОВ - пряка и непосредствена причинна връзка между отменения акт и вредите,съдът приема,че е налице причинно-следствена връзка между отменения незаконосъобразен административен акт и причинената вреда, изразяваща се в заплатеното

възнаграждение за изготвяне на жалба в хода на административното обжалване на ПНПОМ. Поради издаването на незаконосъобразното ПНПОМ, изх. № С180022-023-0004212/03.12.2018г., ищецът е бил представляван от адвокат Д. Д./л.31/, която да осъществи защитата на дружеството пред данъчните органи. Настоящият състав следва да посочи, че адвокатската защита не е задължителна в хода на ревизионно производство и при оспорване на ПНПОМ по административен ред, но с оглед значителните имуществени интереси, които се засягат с акта, изразяващи се в невъзможността да се разпорежда дружеството със сумата от 229 919,27 лв. управителят на дружеството е преценил, че е необходима такава. Именно заради издаването на незаконосъобразния административен акт се е наложило ангажирането на адвокат от „Делойт България“ ЕООД, който да извърши необходимите процесуални действия. По тези съображения съдът приема, че заплащането на услугата от ищеца за осъществяване на правна помощ в хода на производството по административно оспорване на ПНПОМ е в пряка и непосредствена връзка с издадения (впоследствие отменен) административен акт. Автентичността и верността на всички писмени доказателства приети по делото, не беше оспорена от ответната страна, поради което същите следва да бъдат ценени като доказателства за установяване на твърденията на ищеца. Налице са достатъчно данни, че правната услуга е реално извършена, жалбата срещу постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е подадена и подписана от упълномощения адвокат Д. Д., същата е подробна и мотивирана и поставила началото на производство по реда на глава X. от ДОПК.

По изложените съображения съдът намира, че искът е основателен. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата 5 867.49 лв., представляваща обезщетение за нанесени имуществени вреди на ищеца в резултат на отменен незаконосъобразен административен акт.

При този изход на спора е основателна претенцията на ищеца за присъждане на разноски по настоящото дело. Реално доказани са направени разноски в размер на 50,00 лв. - внесена държавна такса за предявяване на исковата молба.

Водим от горното и на основание чл. 203 и сл. от АПК, във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, съдът,

#### РЕШИ:

Осъжда Национална агенция за приходите, да заплати на „Карготек България“ ЕООД, Е., гр. С., „В.“ №89Б, ет.8, гр.С. 1463, сумата в размер на 5 867,49 лв. (пет хиляди осемстотин шестдесет и седем лева и четиридесет и девет стотинки), представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, причинени от отменено по съответния ред Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ), №С180022-023-0004212/03.12.2018г. на публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП-С..

Осъжда Национална агенция за приходите да заплати на „Карготек България“ ЕООД, Е., сумата от 50.00 лв. (петдесет лева), представляващи

направени деловодни разноси в настоящото производство.  
Решението може да се обжалва с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: