

РЕШЕНИЕ

№ 36564

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6810** по описа за **2025** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Производството е образувано по касационна жалба на С. К. Д. началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, адр. [населено място], [улица] срещу решение № 1990 от 02.06.2025 г. на Софийския районен съд, НО, 110^{-ти} състав, постановено по НАХД № 6713/2024 г. С решението е отменено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 791780-F764985/11.10.2024 г., издадено от С. К. Д. началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на ответника по касационната жалба „АНИ ФУУДС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес] е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. на основание чл. 185, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗДДС за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите във вр. чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

С касационната жалба се твърди: неправилност на въззивното съдебно решение поради неправилното прилагане на материалния закон във връзка с обсъждане на събраните по делото доказателства. Моли се отмяна на въззивното решение, потвърждаване на НП и присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба оспорва същата, моли потвърждаване на въззивното решение. Моли присъждане на деловодни разноски.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба, респ. – правилност на въззивното решение, несподеляйки твърденията на касатора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63а, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Въззивното съдебно решение е неправилно, като са налице касационни основания за отмяната му, поради следното:

Въззивният съд, като инстанция по фактите, е установил, че на 15.03.2024 г. , в 16:18 ч. , длъжностни лица на ЦУ на НАП – С. са извършили проверка на търговски обект – магазин „Бърза закуска“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от ответника по касационната жалба „АНИ ФУУДС“ ЕООД. Проверката установява, че дневният оборот от монтираното в обекта фискално устройство - ЕКАПФ, модел „TREMOL“, регистрирано в НАП с № 4642554 от 14.06.2023 г. , съгласно генерирания дневен финансов отчет от фискалната памет № 003242/15.03.2024 г. , е в размер на 7,49 лв. Установено е, че фактическата наличност в касата е в размер на 466,03 лв. , поради което е установено, че във фискалното устройство не е отразена налична разлика от 458,54 лв. От друга страна, въззивният съд приема, че във връзка с тези установени факти, контролните органи издават на ответника по касационната жалба акт за установяване на нарушение № F764985/23.04.2024 г. , който установява горепосочената фактическа обстановка, но посочва, че оборотът по фискалното устройство е 7,49 лв. , наличният оборот в касата е 458,54 лв. и следователно е налице неотчетена разлика във фискалната устройство от 466,03 лв. Тези факти са възприети от процесното НП и на ответника по касационната жалба е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. на основание чл. 185, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗДДС за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите във вр. чл. 118, ал. 4 от ЗДДС – конкретно за неотразяване касовата наличност във ФУ извън случаите на продажби.

Настоящата съдебна инстанция приема безспорното по делото, че правилно въззивният съд е съобразил, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Правилно са съобразени и санкционните норми на чл. 185, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗДДС, които предвиждат, че неотразяване касовата наличност във ФУ извън случаите на продажби е нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите във вр. чл. 118, ал. 4 от ЗДДС. За посоченото нарушение се предвижда имуществена санкция в размер от 1 000 лв. до 4 000 лв. Правилно въззивният съд излага съображения за законността на избора на санкция по минимума по правилата на чл. 27 от ЗАНН и липсата на основание за прилагане на института на чл. 28 от ЗАНН за маловажност на случая.

За да отмени НП въззивният съд е приел, че в случая са налице съществени съдопроизводствени нарушения, които ограничават правото на защита на санкционирания. Тези правни изводи не се споделят от настоящия състав. Съдът не приема, че тази техническа грешка е съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до ограничаване правото на защита на санкционирания. Много ясно и точно е посочено, както в АУАН и НП, че му се вменяват в нарушение факти по невъвеждане във ФУ на оборотни налични в касата парични средства, както и техните размери. Приемайки обратното, въззивният съд проявява формализъм, който се изключва от процесуалния закон и в крайна сметка довежда до липсата на санкция за нарушения на обществени отношения със особено значение.

На основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, на ответната администрация следва да се присъдят разноси в размер на 400 лв. /по 200 лв. възнаграждение за юрисконсулт за всяка инстанция/.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, II^{ри} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 1990 от 02.06.2025 г. на Софийския районен съд, НО, 110^{ти} състав, постановено по НАХД № 6713/2024 г. , като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 791780-F764985/11.10.2024 г. , издадено от С. К. Д. началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „АНИ ФУУДС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, на основание ч чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, деловодни разноси в размер на 400 лв. за двете инстанции.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.