

РЕШЕНИЕ

№ 3677

гр. София, 28.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9351** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Подадена е молба вх. № 801/12.01.2026 г. от Д. Д., с която по реда на чл. 176 АПК се иска допълване на решението, постановено по делото.

В молбата се поддържа, че съдът не се е произнесъл за нищожността на Решение № 1677/04.08.2025 г. на заместник на главния прокурор при ВКП.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на молбата.

Съдът намира за неоснователна молбата по чл. 176 АПК по следните съображения:

Постановено е решение № 43151/23.12.2025 г. по адм. д. № 9351/2025 г. по описа на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на Д. Х. Д. срещу Решение № 1677/04.08.2025 г. на заместник на главния прокурор при ВКП.

Съгласно чл. 176, ал. 1 АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение.

Според правната теория непълно е решението, когато липсва формирана воля на съда относно част от спорното право или по един от предметите на иска, или по допълнителни искания, свързани с главния спорен предмет. Не е налице непълно решение обаче, когато изложените от съда мотиви не се покриват изцяло с очакванията на някоя от страните в процеса. В случая съдът се е произнесъл изцяло по направеното от жалбоподателя оспорване на Решение № 1677/04.08.2025 г. на заместник на главния прокурор при ВКП, т.е. произнесъл се е по законосъобразността. С искането за допълване се претендира „непроизнасяне“ по всички доводи в жалбата, което касае допълване на мотивите на решението, а те не са част от съдебния акт по

смисъла на чл. 236, ал. 1 и ал. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК и нямат сила на присъдено нещо. Още повече, че са изложени мотиви в съдебния акт за компетентността на заместника на главния прокурор при ВКП, а цитираната съдебна практика се отнася за казуси, различаващи се от настоящия. В този смисъл не са налице основанията за допълване на решението, а молбата по чл. 176 АПК следва да се отхвърли.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ молба вх. № 801/12.01.2026 г. на Д. Д., с която по реда на чл. 176 АПК се иска допълване на решение № 43151/23.12.2025 г. по адм. д. № 9351/2025 г. по описа на Административен съд София – град.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, вр. чл. 176, ал. 2, изр. последно АПК.

Съдия: