

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10569** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:16 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д - Р Х. А. Д. чрез АДВ. А. Ч., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.Ч., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ - ПРОФ. Л. А. А. чрез АДВ. А. Ч., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ - АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИЗВЪНБОЛНИЧНА СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПОМОЩ [фирма] чрез АДВ. А. Ч., редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕООПАЗВАНЕТО, редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“, редовно призован, не изпраща представител.

Явява се ВЛ Д. З. К..

Явява се представител на СГП прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от СРЗИ.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от МЗ.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 13.04.2021 г.

Адв. Ч. – Поддържам исковата молба. Моля да приемете приложените към нея доказателства. Водим двама от допуснатите ни свидетели. Моля разпита на останалите двама свидетели да бъде отложен за следващото СЗ. Представям и моля да приемете сигнал изх. № 41/29.10.2019 г. до Специализираната прокуратура, писмо изх. № 42/09.02.2021 г. до Специализираната прокуратура и протестно писмо до Народното събрание, до министър-председателя, до омбудсмана, до главния прокурор и министъра на здравеопазването от пациенти. Предвид големия обем на експертизата, моля изслушването на ВЛ да бъде отложено.

Адв.Г. – Оспорвам исковата молба, по съображения изложени в писмени отговор. Моля да ми се даде възможност да се запозная с експертизата, тъй като по делото не е налице екземпляр за нас. Моля да ми са се даде възможност да се запозная с доказателствата, представени в днешното СЗ от пълномощника на ищеца.

Юрк. Л. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора от МЗ. Моля да се произнесете в частта, която касае исканите от нас уточнения от страна на ищеца. По отношение на СТЕ не сме запознали със заключението, поради неговия обем, поради което не възразявам да се отложи изслушването на вещото лице. Моля за срок да се запознаем и да изразим становище по депозираните в днешното съдебно заседание доказателства от пълномощника на ищите.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат доказателства. Моля за възможност да се запознаем с експертизата до следващото СЗ.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА представените в днешното СЗ доказателства от пълномощника на ищите.

ДАВА възможност на ответниците да се запознаят с тях и да изразят становище в следващото СЗ.

ОТЛАГА изслушване на СТЕ за следващото СЗ, като задължава ВЛ да приложи по делото още един екземпляр от СТЕ за връчване на ЗС.

СЪДЪТ връчи препис от отговорите на исковата молба на пълномощника на ищите и им ДАВА възможност да се запознаят с тях и да изразят становище в следващото СЗ.

ПРИСТЪПВА към разпит на двама от допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетеля: д-р И. К. М. на 65 г., неосъждан, десет години е работил в АИСП [фирма], към момента е пенсионер.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят М. – От 2011 г. до 2020 г. съм работил в Медицинския център. Познавам моите работодатели от 10 г. Изключително достойни хора. Проф. А. работи в Б., а д-р Д. има над 100 научни публикации. Не съм се съмнявал в тяхната компетентност да помагат на тежко онкологично болните. Това, което съм преживял с тях е предмет на нашия разговор сега. Бил съм призоваван в СДВР, подавал съм коректно истинска информация. Мина доста време. Бях свидетел в СДВР, писахме точно това, което работим - как лекуваме болните. Многократно и те

бяха викани да дават обяснения. Аз съм бил свидетел на две проверки в медицинския център и двете бях с административен акт. Втората беше с тежки последствия за клиниката. За първата имаше съдебна проверка – центъра беше затворен преди около 5 г., а втората преди 2 г. По време на втората проверка, ние бяхме с д-р Д. с болни, които са изчерпали възможностите за лечение. Дойдоха 10 души проверяващи, които запълниха коридора и затвориха центъра. Ние сме трима лекари и две медицински сестри. Проверяващите бяха от Медицински одит и от министерството, като юрисконсулта не пожела да се представи. Държа се брутално с д-р Д.. Проверяващите при тази проверка нямаха професионалната компетентност да ни проверяват. Изискваха цялата документация, блокираха работата на центъра, като един от пациентите, който беше от Б. за тежкоболната си съпруга искаше да се саморазправя с членовете на комисията. За нас като лекари беше блокирана работата, тъй като ние се впуснахме да изваждаме история на заболявания, да преснимаме журнали, съдебни решения, които бяха изискани от проверяващите. Информация за проверките изтече в публичното пространство. Имаше тежки последствия за нас, като професионална етика, като имидж. До сега съм чист пред себе си. Хората бяха учудени от величината на тази брутална административна процедура. Проверката продължи около една седмица. Изискваха ненужни документи, които ние им предоставяхме, което изцяло блокира работата ни с пациентите. Пациентите бяха изключително разтревожени и демотивирани. 10 души проверяват 5 души персонал, с ясна професионална етика, с научни публикации. Проверката блокира работата, и моята и на пациентите. Разколеба голяма част от пациентите в правотата на това, което правим, имаше и негативни финансови резултати. Работил съм 38 г. като общопрактикуващ лекар в [населено място], а после – в Трета Градска болница. Такова нещо не ми се е случвало в моята практика. Първата проверка беше изключително неприятна за мен. Работата в такава клиника не е лесна. Административният натиск ми дойде в повече. Аз също имам 15 публикации, в съавторство с д-р Д.. Имаме огромен опит и признание в света. Проверките блокираха изцяло работата на клиниката, тъй като се отложиха неотложни процедури, които трябваше да бъдат извършени на пациентите, за известен период от време. Проверките и упражненията административен натиск, се отразиха много тежко на, както на мен, така и на д-р Д.. Той идваше съкрушен на работа, с високо кръвно налягане, недоспал. Ние сме разпечатали огромен брой документи. Тези проверки се отразиха на професионалната ни репутация, тъй като породиха недоверие в колегите, с които работим и в пациентите. Ние нямаме нито един професионален провал. Имаме само успехи. Мина доста време, но имам бегъл спомен за телевизионни предавания, не мога сега да се сетя в детайли. Чета в интернет, какви са отзивите. Има много хейт в тези публикации. Хората се демотивираха да се лекуват при нас и са принудени да ходят в Турция, А., И.. Това е ставало многократно. Мисля, че имаме около 70 молби за състрадателно лечение. След отказа на министерството на здравеопазването, 4 от тези пациенти направиха ваксината на К. в Германия. Министерството даде отказ, но ние имаме разрешение от фирмата производител. Колегите бяха обезпокоени за нашата съдба, ние бяхме затворени административно. Имаме професионална етика, ние сме се клеели. Ходил съм на работа, въпреки наложените наказания.

На въпроси на адв. Л., свидетелят М. – По спомени, отложените по време на проверката неотложни терапии бяха за нискодозна химиотерапия, като техния график се наруши. Имаше пациенти от провинцията, няколко души си платиха

идването до С., но не им се извършиха процедурите. Единият пациент щеше да се разпръва физически с проверяващ. Те останаха на лечение, въпреки натиска. За ваксината на К. има специален протокол от Глобалната конференция от д-р П. Г. в М., провежда се такава такова обучение и в Германия, А., Швейцария. В България няма право. Д-р Д. беше дългогодишен отговорник за обучение в югоизточна Европа. Центъра е от 2006 г., а аз работя в него от 2011 г. Срещу мен и срещу д-р Д. мисля няма жалби. Ваксината на К. е една методика, която се базира на покачване на температурата на пациента и стимулира оздравителния процес. Д-р Д. имаше доблестта да помоли МЗ да разрешат този тип ваксина от фирмата производител. Ние така и не получихме разрешение. Четирима пациенти проведоха този тип лечение в Германия. Има правна норма, която допуска лечение. Пациенти са ни карали да я правим, но това е забранено. Това е курсово лечение което изисква наблюдение, става за часове, има си противопоказния, специално под лекарски екип, който преценява дали да се провежда. Имам специалност „Вътрешни болести“. Центърът не е бил участник в клинични изпитвания. Имаше финансова глоба, не мога да кажа за каква сума.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят М. – Аз не разбрах кое е извънредното, не е имало причина за този одит. Коридора не може да събере 10 души. Изисквах от нас документация, съдебни решения, журнали в обем 500 стр. От проверката до заключението, с което тя приключи мина доста време, не стана на 3 или 5 дена. Имаме процедури озонотерапия, назначение на различни инжекции, не е било по основната методика, клинични консултации. Ние не приемахме пациенти за консултации. По време н проверките за около пет дни не сме работили. Стояха първите два дни всички, после се редуцира броя на присъстващите проверяващи. За д-р Д. последствията бяха лични и дълготрайни. Личеше си, че човека е небалансиран. Имаше и други проверки периодично от РЗИ, но идваха по график, както във всяка работа.

СЪДЪТ освободи свидетеля д-р М. и пристъпва към разпит на другия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля: д-р Л. С. П. на 52, неосъждан, от месец ноември 2015 г. до момента работя в АИСП [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. Ч., свидетеля д-р П. – Присъствал съм на две проверки в Център. Едната през 2016 г., а другата през 2019 г. През 2016 г. проверяващите бяха от ИА МО, а през 2019 г. от Медицински надзор към Министерство на здравеопазването. При първата не съм видял да се легитимират, не съм видял знаци, не са дали служебни документи, както първия така и втория път. По време на проверката медицинския център престана да работи. Ние работим с онкоболни и такива са нашите пациенти над 90 %. Центъра не функционираше и не изпълняваше своя профил. Това създаде пряка опасност за живота на хората. През 2016 г. имахме над 300 пациента в медицинския център. Последствията от тези проверки за всички бяха различни, но най-пострада д-р Д., който понесе здравословни, емоционални и професионални несгоди. Той беше един човек, след това стана друг. Здравословното му състояние се промени, започна да качва кръвното налягане и кръвната захар се повиши. При проверките урониха престижа на човек, който дълги години се занимава с това. Двете проверки продължиха по седмица. Убеждението, с което аз останах, е че се искаха документи, които вече бяха предоставяни. Всеки ден на проверките се изисквах нови и нови документи и ние не можехме да се грижим за болните. И в интернет

пространството се появи информация, че центъра е затворил. В медиите изтече информация във в. „Монитор“ от 09.02.2016 г., в която видът на лечението в Медицинския център и медицинския състав бяха наречени шарлатани и менте. Бяха взети интервюта на двама близки на наши пациенти, имаше публикация на журналист. Имаше репортаж от Б., трябваше да има една среща на проф. А. и д-р Д. в сутрешния блок на Б., а впоследствие се оказа, че те двамата няма да бъдат сами и без да са информирани за това, бяха извикани представители на Медицинския одит да се говори малко повече за това, какъв вид е лечението на медицинския център. Нямам представа за дебат в парламента.

На въпроси на юрк. Л., свидетеля П. – Аз съм със специалност „Вътрешни болести“. За основния метод, който ние сме създали имаме награда в България, връчена от президента през 2019 г. Центъра не е участвал в клинични изпитвания. Когато говорим за жалби има такива от пациенти към Министерство на здравеопазването, но не и към нас.

На въпроси на адв. Г., свидетеля П. – Работа с онкоболни. Според методиката, която сме създали, аз мога да извършвам терапия, тъй като ние не правим стандартна онкология. Не се изисква специалност „Онкология“. Имам сертификат, който ми е връчен от Европейската агенция. Между двете проверки д-р Д. получи повишена кръвна захар. В момента проверка няма. След втората проверка до настоящия момент е имало едно посещение на две лица от ИА Медицински надзор, трябвало да видят някакъв документ и след тяхното посещение ние получихме наказателно постановление.

На въпроси на д-р Д., свидетеля П. - Аз съм виждал близо 15 публикации на д-р Д. в реномирани научни издания в международни списания. Има спечелени проекти.

СЪДЪТ свободи свидетеля.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.06.2021 г. от 14.40 часа, за която дата и час страните и ВЛ уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: