

РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. София, 02.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8015** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с § 16 от ПР на Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалбата на Й. Д. Ф. против отказ на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, обективиран в писмо № УТ-94-Й-1/19.07.2012 г., да издаде Удостоверение за търпимост на строеж: ”Масивна вилна постройка” със ЗП-23.00кв.м., находяща се в ПИ 59, к.л. Г-20-11-Г, м. „Л. дол”, Район „П.”, Столична община. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Обосновават се съображения за неотнositимост на доводът на административния орган за липса на одобрен поробен устройствен план. Изтъква се наличието на неяснота в мотивите на административния акт относно приложимата правна норма и изследваните правила и нормативи за устройство на територията. Счита за съществено нарушение на административно производствените правила непосочването на възможността и срока за оспорване на постановения отказ по съдебен ред. Претендира се отмяна на оспорения отказ.

Ответникът - Директора на дирекция „Общински строителен контрол”, чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на жалбата, алтернативно за неоснователност. Обосновава съображения, че оспореното писмо не притежава бележите на индивидуален административен акт. Подробни съображения за законосъобразност на оспорения отказ са изложени в съпроводителното писмо, с

което жалбата и административната преписка са изпратени в съда. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Административното производство по издаване на оспорения отказ е образувано по заявление вх. № УТ-94-Й-1/20.04.2012 г. на Й. Д. Ф., което определя и нейната процесуалноправна легитимация да оспори административния акт, с който е приключило иницираното от нея производство.

Съгласно чл. 21, ал. 3 от АПК отказът де се издаде документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения представлява индивидуален административен акт.

В настоящият случай, административния орган е сезиран с искане за издаване на удостоверителен документ за търпимост на строеж. Обективизираното в писмо изх. № УТ-94-Й-1/20.04.2012 г. волеизявление на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол” по същността си представлява отказ за извършване на исканата административна услуга. В тази връзка неоснователни са доводите на процесуалния представител на ответника, че писмото има единствено уведомителен характер. Неудовлетворяване на искане за извършване на административна услуга, поискана от лице с правен интерес в определения в закона срок всякога представлява административен акт под формата на отказ.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира жалбата на Й. Д. Ф. против отказ на Директора на дирекция „Общински строителен контрол”, обективизиран в писмо изх. № УТ-94-Й-1/20.04.2012 г. за процесуално допустима, като подадена от лице със законен интерес против подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Със заявление вх. № УТ-94-Й-1/20.04.2012 г. Й. Д. Ф. е поискала да ѝ бъде издадено Удостоверение за търпимост на строеж: ”Масивна вилна постройка” със ЗП-23.00кв.м., находяща се в ПИ 59, к.л. Г-20-11-Г, м. „Л. дол”, Район „П.”, Столична община. Към заявлението са приложени писмени декларации, удостоверяващи времето на извършване на строежа, а именно: преди 07.04.1987 г.

От фактическа страна, оспорения отказ е мотивиран с обстоятелството, че строежът не е нанесен в кадастралния план и за него няма одобрен подробен устройствен план. При постановяване на административния акт, административният орган се е позовал и на мотивите, изложени в становище на Отдел „Подробен устройствени планове”, видно от който строежът се намира на намалени отстояния от дъното на ПИ 59 към границата му с ПИ 60, за което липсва приложено нотариално заверено съгласие на собствениците на ПИ 60.

От правна страна, оспорения отказ е мотивиран с липсата на предпоставките на § 16 от ПР на ЗУТ. Декларираната от молителя и от неговите свидетели дата на построяване на строежа, а именно: преди 07.04.1987 г., обосновават извод за приложимост на ал. 1 на § 16 от ПР на ЗУТ. Съгласно визираната норма, строежи, изградени до 7 април 1987 г., за които няма строителни книжа, но са били допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно този закон, са търпими строежи и не подлежат на премахване и забрана за ползване.

В оспорения отказ липсва точно и конкретно посочване на нормативите и

правилата, на които строежът не отговаря и които съставляват пречка за прилагане на разпоредбата на § 16 от ПР на ЗУТ.

Липсата на конкретно изложени фактически и правни основания за издаване на оспорения административен акт съставлява съществено нарушение на изискванията за форма на административния акт, регламентирани в чл. 59, ал. 2 от АПК. Това е така, тъй като неизлагането на фактическите и правните основания за издаването на административния акт възпрепятства осъществяването на съдебния контрол за законосъобразност. В настоящия случай, от страна на административния орган не са изложени възприетите от него фактически основания и спрямо тях не са приложени съответните прави норми. Това поставя съда в невъзможност на осъществи контрол за законосъобразност на оспорения административен отказ и съставлява отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказ на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“, обективиран в писмо № УТ-94-Й-1/19.07.2012 г., да издаде Удостоверение за търпимост на строеж: ”Масивна вилна постройка” със ЗП-23.00кв.м., находяща се в ПИ 59, к.л. Г-20-11-Г, м. „Л. дол”, Район „П.”, Столична община.

ВРЪЩА преписката на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол” за ново произнасяне.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: