

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5534** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОКСИМА ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Х. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Х. по възложената компютърна техническа експертиза, постъпило в съда на 26.10.2022 г., както и допълнителното заключение, постъпило на 10.01.2023 г.

СЪДЪТ връчи препис от второто заключение на процесуалния представител на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на явилото се вещо лице.

Н. Н. Х. – 43 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Няма изменения и допълнения в представеното заключение.

АДВ. С. – Запозната съм с основното и допълнително заключение на вещото лице. Считам, че същите са изчерпателни и нямам въпроси към вещото лице. Да се приемат заключенията.

На въпрос на юрк. М. – Вещото лице – Анализирани от мен данни са представени на флаш памет. Информацията, която съм гледал е на представената от доставчиците флаш памет. За всеки един от доставчиците е налице отделна директория и съдържа информация за предмета и по този начин съм направил връзката между предмета на фактурата и изпълнението. Не съм гледал писмени документи, всички са на електронния носител. При фактурите с предмет предпечат има различни картини, това не уърдовски файл, а е като картина, зависи какъв е точно предмета. Това е нещото, което се съдържа в самите файлове, не е описана в самия файл, има параметри, които са достатъчни да се извърши коректно предпечатата. На някои от файловете може да се установи само програмата, по която са създадени, но не може да се установи автора. Не е някакъв маркер като електронен подпис, който да установи, че е издаден от този човек.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СТЕ и допълнителното такова заключение от вещото лице Х., постъпили в съда на 26.10.2022 г. и на 10.01.2023 г.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 800 лева съобразно представените справки-декларации от внесения от жалбоподателя депозит с вносна бележка от 03.11.2021 г.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ вещото лице.

АДВ. С. – Водим допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му

Г. С. Т. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Управител и едноличен собственик съм на една фирма, която фирма има ревизионен акт и същият е оспорен.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – С управителя на дружеството „П. ентъртеймънт“ сме съученици и колеги от Художествената академия. Моята фирма се казва „Галерия – Ж“ ЕООД. Работили сме заедно с Р. и в момента правим графичен дизайн, реклами, рекламни материали. Фирмата не работи, само аз съм. Не съм имал служители и нямам такива. Заедно работим с Р. от 10 години за една фирма, която се казва „Е.“. Тази фирма ни възлага на нас като физически лица разни проекти, например изготвяме опаковки, листовки, реклами. Използвам програми за компютърен дизайн. Понякога използвам и външни услуги. Има групи в интернет и във фейсбук, които предлагат платени услуги.

АДВ. С. – Със свидетелските показания искам да докажем механизма, по който се осъществява възлагането на една поръчка и нейното изпълнение.

СВИДЕТЕЛЯТ – Когато ми се възложи задача и срока е кратък, взимам

подизпълнител. Казвам какво трябва да се направи като аз му задавам проекта за дизайн. Когато е готов продуктът вече отива при клиента. След ковид кризата се сви драстично пазара. Тези изпълнители ползвах от интернет или чрез приятели, които са ползвали такива услуги. Накрая ми се носи готовият продукт и се заплаща. Понеже сме колеги на един и същи пазар знам, че става по този начин, тъй като сме работили заедно. Работили сме по книги, табели, понеже сме художници гледаме да изготвяме такива неща, когато ни попаднат. Аз си плащам в брой обикновено. Снимките се купуват от имидж банк. Бих могъл и аз да ги купя тези снимки. За текстовете често се ползва редактор коректор. Когато има нужда от преводач се взима и такъв или специалист в конкретната област.

На въпроси на юрк. М. – Свидетелят – Мисля, че сме ползвали едни и същи подизпълнители през периода в който работехме заедно. Примерно имаше една фирма „И.“, „К.“, „С.“ мисля, че имаше. Малко по спомен карам, тъй като е минало доста време.

Съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. С., ЮРК. М./поотделно/ – Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на вещото лице Т. да изготви експертизата, поради което

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.03.2023 г. от 10.20 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. за възложената задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: