

РЕШЕНИЕ

№ 2844

гр. София, 26.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **733** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по подадена жалба на "Ди Ти Ес Груп" ООД срещу Заповед № РА-18-96/11. 11. 2022 г., издадена от главния архитект на Столична община. С посочения административен акт на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ във вр. с чл. 56, ал. 2 от ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните, монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столичната община е наредено на „Ди Ти Ес Груп“ ООД да премахне поставения преместваем обект „Павилион за хранене“, разположен до входа от [улица]- "Водно огледало" на територията на ОП "Зоологическа градина - С." за "Група-6, обект-1" с площ от 9 кв.м., с административен адрес: [улица],[жк],[населено място].

В жалбата се излагат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорваната заповед, като се иска нейната отмяна. В съдебното заседание оспорващото дружество се представлява от своя управител, който поддържа жалбата и моли за отмяна на акта. Ответникът – главният архитект на Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по

делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна - адресат на оспорения административен акт в законоустановения срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

При извършена на 24. 06. 2022 г. проверка от служители на район „Л.“, Столична община е установено наличието на преместваем обект „Павилион за хранене“, разположен до входа от бул. С. шосе“ - "Водно огледало" на територията на ОП „Зоологическа градина-С.“ за „Група - 6, обект - 1“. Обектът е с метална конструкция и приблизителни размери: височина - 3.50 м., дължина - 2.50 м. и ширина - 3.50 м. /общо - 9 кв.м./ . Констатирано е, че обектът е поставен от "Ди Ти Ес Груп" ООД, въз основа на разрешение за поставяне № 194/18. 11. 2016 г. и договор за наем от 08. 09. 2016 г. за срок 5 години със Столична община, който не може да бъде продължаван. За обекта не е представено разрешение за поставяне. Резултатите от извършената проверка са обективирани в Констативен акт № КА-010/18. 07. 2022 г., в който е отразено, че проверяваният обект е с изтекъл срок на издадено разрешение за поставяне и изтекъл срок за наем. Към констативния акт е приложен снимков материал. Установено е, че обектът е поставен без правно основание - без актуален договор за наем със собственика на имота Столична община. Като нарушени са посочени разпоредбите на чл. 57а, ал. 1, т. 1, т. 2 във връзка с чл. 56, ал. 2 от ЗУТ.

Въз основа на така установените факти и проведената административна процедура, главният архитект на Столична община е издал оспорената Заповед № РА-18-96/11. 11. 2022 г., с която на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ във вр. с чл. 56, ал. 2 от ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните, монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столичната община е наредено на „Ди Ти Ес Груп“ ООД да премахне поставения преместваем обект „Павилион за хранене“, разположен до входа от [улица]- "Водно огледало" на територията на ОП "Зоологическа градина - С." за "Група-6, обект-1" с площ от 9 кв.м., с административен адрес: [улица],[жк],[населено място].

Към административната преписка е приложено Разрешение за поставяне № 194/18. 11. 2016 г. и Договор за наем № СОА16-ДГ66-10/08. 09. 2016 г., сключен между Столична община и „Ди Ти Ес Груп“ ООД за временно възмездно ползване на част от недвижим имот - публична общинска собственост за поставяне на преместваем обект на територията на Столичен зоопарк за Група № 6, обект № 1 с площ 9 кв.м. по одобрена от главния архитект схема. Срокът на договора е пет години и не може да бъде продължаван /чл. 2 от същия/. В чл. 10 е уговорено, че договорът се прекратява с изтичането на уговорения срок.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза, от чието заключение се установява, че обектът, предмет на оспорената заповед, представлява преместваем такъв по смисъла на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, като същият е поставен в съответствие с одобрената схема за поставяне, в съответствие с Разрешение за поставяне № 194 от 18. 11. 2016 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

По силата на ал. 2 на чл. 56 от ЗУТ преместваемите обекти се поставят въз основа на разрешение за поставяне, схема и проектна документация, одобрени от главния архитект на общината.

Когато се установи, че обектите по чл. 56 от ЗУТ са поставени в чужд имот без разрешение за поставяне /ал. 1, т. 1, предл. първо/, по силата на чл. 57а от ЗУТ кметът на общината разпорежда тяхното премахване. Тези обстоятелства се установяват с констативен акт, съставен от служителите по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ в 7-дневен срок от констатиране на нарушението. Констативният акт се връчва на собствениците на обектите по ал. 1, които могат да направят възражения в тридневен срок от връчването му /чл. 57а, ал. 2 от ЗУТ/.

Въз основа на визираната правна уредба на преместваемите обекти, настоящият съдебен състав намира оспорената заповед за издадена от компетентен административен орган - главния архитект на Столична община по силата на делегирани, на основание § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ и заповед № СОА21-РД09-455/22. 03. 2021 г. на кмета на Столична община, правомощия по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ.

В изпълнение на процедурата по чл. 57а, ал. 2 от ЗУТ длъжностни лица от район „Л.“, Столична община са съставили Констативен акт № КА-010/18. 07. 2022 г., в който са отразили обстоятелствата относно вида и местонахождението на процесния обект. Актът е връчен на заинтересованото лице, като му е предоставена възможност да депозиращ писмено възражение в законоустановения срок, от която то се е възползвало. Изложеното обосновава извод, че в хода на административното производство не са допуснати нарушения, които да бъдат квалифицирани като съществени и да съставляват отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК.

По съществуването на спора настоящият състав намира, че оспорената заповед е издадена при съобразяване на материалноправните норми.

По делото не се спори относно установените в хода на административното производство факти, а именно: наличие на преместваем обект „Павилион за хранене“, разположен до входа от [улица]- "Водно огледало" на територията на ОП "Зоологическа градина - С." за "Група-6, обект-1" с площ от 9 кв.м., за който е налице Разрешение за поставяне № 194/18. 11. 2016 г. и Договор за наем от 08. 09. 2016 г., сключен между Столична община и „Ди Ти Ес Груп“ ООД за временно възмездно ползване на част от недвижим имот - публична общинска собственост за поставяне на преместваем обект на територията на Столичен зоопарк за Група № 6, обект № 1 с площ 9 кв.м. по одобрена от главния архитект схема.

Съгласно чл. 57а, ал. 1, т. 1 от ЗУТ обектите по чл. 56, ал.1 и чл. 57, ал. 1 от ЗУТ се премахват, когато са поставени без одобрена схема, когато такава се изисква и/или без разрешение, в противоречие със схемата и/или с издаденото разрешение. По силата на ал. 2 на чл. 56 от ЗУТ преместваемите обекти се поставят въз основа на Разрешение за поставяне, издадено по ред, определен с наредба на общинския съвет, а за държавните и общински имоти и въз основа на одобрена схема за поставяне. В паркове и градини поставянето на преместваеми обекти се извършва по ред, определен с наредбата по ал. 2, съгласно план-схема, одобрена от общинския съвет.

Законността на поставянето на преместваемия обект е обоснована от страна на оспорващия с наличието на сключен договор за наем от 08. 09. 2016 г. за временно възмездно ползване на част от недвижим имот - публична общинска собственост за поставяне на преместваем обект на територията на Столичен зоопарк за Група № 6,

обект № 1 с площ 9 кв.м. по одобрена от главния архитект схема и издадено Разрешение за поставяне № 194/18. 11. 2016 г. Въз основа на тези писмени доказателства и приложени фактури от м. 12. 2022 г. и м. 01. 2023 г. се излагат твърдения за продължен срок на договора за неопределено време, а от там се извлича и твърдение за наличието на валидно правно основание за поставяне на преместваемия обект.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община разрешение за поставяне на преместваеми обекти и на рекламни елементи се издава за срока на договора със собственика на имота или за срока на даденото съгласие от собственика на имота, но за не повече от пет години. В случая срокът на действие на представеното по делото разрешение за поставяне е обвързан със срока на договора за наем. Последният от своя страна е изтекъл на 08. 09. 2021 г. След тази дата няма данни собственикът на имота /Столична община/ да е дал изрично писмено съгласие за ползването му.

Не може да бъде споделена тезата на оспорващия за продължаване на срока на договор за наем със Столична община от 08. 09. 2016 г. доколкото след изтичането на уговорения в него срок ползването на вещта е продължила със знанието и без противопоставянето на наемодателя.

Характерът на договора за отдаване под наем на общинско имущество по чл. 14, ал. 7 от ЗОБС, а именно: административен договор изключва прилагането на хипотезата на чл. 236 от ЗЗД, допускаща превръщането на срочния наемен договор в безсрочен такъв. Извод в тази насока се извлича и от нормата на чл. 14, ал. 7 от ЗОБС, която допуска сключване само на срочен договор за наем на имоти публична общинска собственост, а съгласно чл. 15, ал. 3 от ЗОБС субсидиарно прилагане на нормите на ЗЗД е допустимо само относно реда за прекратяване на наемните правоотношения по чл. 14, ал. 3 и ал. 7 от ЗОБС, но не и по отношение съществуването и възникването им. В случая непротивопоставянето на фактическото ползване от страна на Столична община не означава съгласие, тъй като мълчаливо съгласие е възможно само в изрично предвидени от закона случаи /чл. 58, ал. 4 от АПК/, какъвто не е налице.

Оспореният акт съответства и на целта на закона, обективизирана в правната норма - недопускане държането на обекти чл. 56, ал. 1 от ЗУТ при наличие на основание, установено в чл. 57а, ал. 1 от ЗУТ за тяхното премахване.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че спрямо обжалваната заповед не е налице което и да е от отменителните основания по чл. 146 от АПК, което да налага извод за нейната незаконосъобразност, поради което подадената жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ в полза на Столична община следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Като съобрази фактическата и правна сложност на делото и предприетите от пълномощника на ответника процесуални действия, съдът намира, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 100 /сто/ лева.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 29-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на на "Ди Ти Ес Груп" ООД срещу Заповед № РА-18-96/11. 11. 2022 г., издадена от главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА "Ди Ти Ес Груп" ООД да заплати на Столична община разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

Съгласно чл. 215, ал. 7, т. 4 от ЗУТ решението е окончателно.

СЪДИЯ: