

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **1112** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:25 ч. се явиха:

Ищецът - „Авиба“ ООД редовно призован, се представлява от адвокат В. К., с пълномощно по делото.

Ответникът- Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи Т. – редовно призован, не се представлява.

СГП- редовно уведомена, представлява се от прокурор С..

Съдът докладва постъпил писмен отговор от ответника на 17.03.2025г., чрез главен юрисконсулт Д. М., с който не възразява да се даде ход на делото, изразява се становище за допустимост на исковата претенция, но за нейната неоснователност и недоказаност. Отправят се доказателствени искания за прилагане на административното дело по което е отменена заповедта за налагане на ПАМ. Прилагат се писмени доказателства. Има доказателствени искания за информация от НАП, както и за поставяне на допълнителни въпроси към ССЧЕ, в случай, че съдът уважи искането на ищеца за допусне на такава.

Адвокат К.: Да не се дава ход на делото, тъй като отговорът от ответника не е представен в определения срок. Моля да се запозная с отговора и да представя становище.

Прокурорът: Да не се дава ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки на закона за даване ход на делото, тъй като в производството по ЗОДОВ срокът за представяне на писмен отговор не е преклузивен, така както по ГПК.

Съдът счита, че с оглед принципите на равнопоставеност, следва да даде възможност на ищеца да се запознае с писмения отговор, направените в него възражения и доказателствени искания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва исковата молба с приложени писмени доказателства.

Връчва препис от отговора на исковата молба на ищеца, като дава възможност на същия да вземе становище по него с нарочна писмена молба в 5-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 16.04.2025 г. от 15:45 часа, за която дата ищецът уведомен в съдебно заседание. Ответникът по реда на чл. 138, ал.2 АПК. Да се призове прокуратурата.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 ч.

Съдия:

Секретар: