

Протокол

№

гр. София, 28.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 28.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1888** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.49ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв.С. с приложено пълномощно към молба от 10.05.2012г.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОУИ С., се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата молба от 10.05.2012г., съдържаща искане по доказателствата. Препис от нея е връчен на ответника, но становище не е постъпило.

ДОКЛАДВА приложен към писмо от 16.05.2012г. акт за дерегистрация по ЗДДС, издаден спрямо [фирма].

ДОКЛАДВА писмо от 18.06.2012г., съдържащото акт за дерегистрация по ЗДДС, издаден спрямо [фирма].

Адв.С. - Да се приемат постъпилите доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите по делото писмени доказателства от ТД на НАП С..

Адв.С. – Не поддържам искането за допускане на ССЕ. С оглед на скорошна практика на СЕС считам, че не е необходимо да се сочат доказателства за кадрова и ресурсна

обезпеченост.

Юрк. К. – Не възразявам срещу оттеглянето на това искане. Представям заповед за оправомощаване на органа, подписал потвърждаващото ревизионния акт решение.

Адв.С. – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от юрк.К. заповед.

Във връзка с изявлението на адв.С., че не поддържа заявените в молбата искания, съдът намира за необходимо да посочи, че с решението по съединени дела С-80 от 2011г. и С -142 от 2011г. на СЕС се приема, че директивата не допуска практиката на унгарския данъчен орган, който отказва да признае право на ДЗЛ на приспадане на платения ДДС, поради това че издателят на фактурата, по която се иска приспадане е извършил нарушение без да доказва, че въпросното данъчно задължено лице е знаело и е трябвало да знае, че някой от стопанските субекти нагоре по веригата на доставките е извършил измама; директивата не допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това, че ДЗЛ не се е уверило, че търговският му партньор е изпълнил нормативните си задължения, в частност в областта на ДДС и поради това, че ДЗЛ не притежава други документи освен фактурата, от които да е видно, че действията на търговския му партньор са правомерни. Касае се за основни насоки на прилагане на правото на ЕС, в частност Директива 112/2006, които обаче са относими към конкретен казус поставен пред СЕС. Като намира, че установяването на реално облагаема доставка е въз основата на правото на приспадане на данъчен кредит

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи доказателства за действителното извършване на услугите по издадените спорни фактури от [фирма], както и че не сочи доказателства за действителното осъществяване на строително ремонтните дейности, във връзка с които са издадени спорните фактури от [фирма].

Адв.С. - Заявявам, че няма да соча доказателства.

С оглед изричното заявление на процесуалния представител на дружеството - оспорващ **СЪДЪТ** намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания акт, като незаконосъобразен. Моля да ми дадете възможност да изложа подробните си аргументи в писмена защита.

Юрк.К. – Моля да оставите без уважение жалбата като недоказана и неоснователна и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя едноседмичен срок за депозиране на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

