

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1888** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. И. М. Хер – редовно уведомен - се представлява от адв. Т. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция "Миграция" – МВР – редовно уведомен - се представлява от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Т. А. Ю..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Разбирам превода.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. за преводач от/на арабски език в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Заповед № 5364з-1238/30.01.2026 г. на директор на Дирекция „Миграция“ - МВР, с която е продължено принудителното настаняване на жалбоподателя в Специален дом за временно настаняване на чужденци при Дирекция

„Миграция“ – МВР, с 6 (шест) месеца, считано от 31.01.2026 г. до отпадане на пречките по изпълнение на наложената спрямо него принудителна административна мярка, но не по късно от 31.07.2026 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 5318 от 13.02.2026 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозираны от третото неучастващо в производството лице ДАБ – МС с писмо от 27.02.2026 г. и писмо от 09.03.2026 г. чрез ССЕВ и от 11.03.2026 г. чрез пощенски оператор.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям последваща молба от 19.02.2026 г. и съобщение от ДАБ до О. И. М. Хер с дата 18.03.2026 г., с оглед изтеклия 14-дневен срок за произнасяне по последваща молба.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя последваща молба от 19.02.2026 г. до ДАБ и съобщение от длъжностно лице при ДАБ до жалбоподателя от 18.03.2026 г.

ПРИЕМА административната преписка и писмените доказателства, представени от ДАБ – МС с докладваните молби.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Поддържам жалбата с искане за отмяна на заповед за налагане на ПАМ, а именно Временно настаняване за срок не по-дълъг от 6 месеца по отношение на жалбоподателя. Считаю, че към настоящия момент по закон същият следва да се счита кандидат-бежанец, тъй като на 19.02.2026 г. чрез началника на СДВНЧ „Б.“ същият е подал последваща молба до ДАБ – МС. Съгласно ЗУБ, в срок от 14 работни дни от подаване на последваща молба, интервюиращ орган (ИО) – ДАБ следва да се произнесе с решение, с което допуска или не допуска последваща молба. Пак по аргумента на ЗУБ, ако в предвидения срок от 14 работни дни ИО не постанови решение, с което допуска или не допуска производство за разглеждане на молбата за международна закрила, то се счита, че същата е допусната и следва да бъде извършена регистрацията на лицето и се счита, че е открита процедура по разглеждане на последващата му молба за предоставяне на международна закрила. В този смисъл ДАБ не е постановила индивидуален административен акт, с който да допусне или не до производство молбата по отношение на О. И. М. Хер, а едва на 18.03.2026 г. му е връчено съобщение, с което същият се приканва да представи доказателства. Макар и подадена чрез началника на СДВНЧ „Б.“, законът е категоричен, че молбата се препраща незабавно, т.е. не е предвиден срок от 5, 10, 15 дни, а законодателят е предвидил незабавно, т.е. веднага, още същия ден. Дори да препраща, когато е подадено това за първоначална молба, то

отново срокът е 6-дневен. В този ред на мисли, моля да приемете, че жалбата е основателна и спрямо жалбоподателя следва да се прилагат разпоредбите като за кандидат-бежанец. Бездействието на администрацията на ДАБ не освобождава наложилият ЗНПАМ орган от отговорността да бъде освободено незабавно лицето от СДВНЧ. В този смисъл, моля да приемете, че жалбата е основателна и да отмените атакуваната от нас заповед като разпоредите незабавното освобождаване на търсеция закрила О. И. М. Хер. След този преклузивен срок от 14 работни дни, в който ДАБ са задължени да издадат съответното решение, дори да не са допуснали молбата му, то това решение ще бъде нищожно и не би породило правните последици, които би имало, ако ИО се беше произнесъл в законопредвидения срок. Доколкото разпоредбата е императивна, то моля да приемете, че са налице основания за отмяна на заповедта и освобождаване на лицето.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. На първо място, спрямо чужденеца е наложена ПАМ Връщане, която е влязла в сила и въз основа на която е продължено настаняването в СДВНЧ като обезпечителна мярка. Безспорно, към момента на издаване на процесната заповед и дори към настоящия момент статутът на жалбоподателя е чужденец, а не търсец международна закрила. Независимо от приетите по днешното дело последваща молба и отговор от ДАБ, считам същите за неотнормими, тъй като същите са по реда на ЗУБ, а производството по издаване на процесната заповед е по ЗЧРБ. Ето защо, считам, че основанията, наведени в днешното съдебно заседание са неправилни и неотнормими. Безспорно е доказано, че спрямо чужденеца не могат да бъдат приложени алтернативите на задържане изрично и изчерпателно изброени в чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3 ЗЧРБ. Безспорно е доказано, че чужденецът не съдейства на компетентните органи за връщането му в страната на произход, което включва и отказа му да съдейства за установяване на неговата самоличност. В тази връзка моля да бъдат взети предвид и решения на ВАС по аналогични случаи, а именно: решение № 6310 по адм. д. № 4898/2022 г. и решение № 1837 по адм. д. № 11984/2022 г. Съобразно всичко изложено към настоящия момент и факта, че чужденецът не е кандидат за международна закрила, в Дирекция "Миграция" не са постъпили данни от официален орган, а и след проверки в информационните системи не е установена промяна в неговия статут, считам процесната заповед за правилна и законосъобразна и моля да постановите решение в тази насока. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 70,00 евро, платими от бюджета на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: