

РЕШЕНИЕ

№ 298

гр. София, 12.01.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 19.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7031** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на К. И. М., в качеството му на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] чрез адв. Л. ПАУНОВА и адв. Н. А., против заповед № А-О-092/09.05.2017 г. на главен директор на Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" при Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор на Р.Б. /л. 16-17 от д./, оправомощен със заповед № А – 256/06.04.2017 г. на председателя на ДАМТН /л. 53 от д./, с което същият е заличен от регистъра на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност (регистъра по чл. 36, ал. 1 от ЗТИП) и е обезсилено издадено удостоверение № С151 от 25.04.2007 г. на [фирма] за вписване на търговеца в регистъра на ДАМТН, като лице, което извършва дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на стелажни щабелни кранове (трансманипулатори) и телфери.

Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт поради допуснати съществени процесуални нарушения, несъответствие с целта на закона и в противоречие с материални норми. В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от проц. представители, които поддържат жалбата по съображения изложени в същата. Претендират направените по делото разноски по представен списък.

Ответникът по оспорването - главен директор на Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" при Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор на Р.Б., редовно уведомен за производството по делото, не изпраща

представител.

СГП, уведомена с писмо за производството по делото, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изразява становище.

АССГ, в настоящият съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд.

При извършена проверка на основанията по чл. 146 от АПК, АССГ, в настоящият съдебен състав приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството по издаване на оспорения адм. акт започва с извършена на 07.02.2017 г. от комисия в състав инж. Р. И. С. — главен инспектор в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор“ - Югозападна Б. (РО ИДТН ЮЗБ) и инж. Е. Н. Г. - с т. инспектор в отдел „Контролно-методичен“ към Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“, проверка, извършена на основание чл. 36а, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) на [фирма], притежаващо удостоверение № С151 от 25.04.2007 г. за вписване в регистъра на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) по чл. 36, ал. 1 от ЗТИП, което му позволява да извършва дейностите по поддържане, ремонтване и преустройство на стелажни щабелни кранове (трансманипулатори) и телфери, е установено, че търговецът не разполага с персонал, нает по трудово правоотношение - липсва назначен по чл. 123, ал. 1, т. 1, буква „г“ от Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения (НБЕТНПС), а именно лице с професия „машинен монтьор“ и/или „електромонтьор“.

За започналото производство търговецът е уведомен, на основание чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) с писмо, изх. № 83-00-4608 от 20.04.2017 г., като му е дадена възможност да се запознае с преписката и да направи възражение, както и да изрази становище. [фирма] се е възползвал от предоставената му възможност и в 7-дневен срок подава писмено възражение относно обезсилването на удостоверение № С151 от 25.04.2007 г., за вписване в регистъра на ДАМТН по чл. 36, ал. 1 от ЗТИП. Със същото и във връзка с направените възражения са представени и съответни документи, удостоверяващи квалификацията му на „машинен монтьор“ и/или „електромонтьор“, а именно: диплома за завършено средно образование с квалификация „машинен техник“ и диплома, издадена от Техникум по слаботокова техника, за завършен курс със специалност „слаботоков техник“ /л. 24-29 от д./.. На л. 26 от д. е налице копие от учен. Книжка, видно от което същият е положил изпити по механика, съпромат, електротехника, лабораторна термообработка, лабораторно заваряване, стругарство, шлосерство, заваряване и ковачество.

Въпреки запознаване с възражението, постъпило в ГД ИДТН с вх. № 83-00-4608-(1)727.04.2017 г. от [фирма] в мотивите на заповедта е отбелязано, че се установява, че същото е неоснователно. Сочи се, че по време на проверката лицето К. М. е определено по чл. 123, ал. 1, буква „б“ от НБЕТНПС и не е бил представен трудов договор за лице по чл. 123, ал. 1, буква „г“ от НБЕТНПС. Посочва се, че възражение с вх. № № 83-00-4608-(1)727.04.2017 г. [фирма] уведомява органа, че изпълнява и функциите по чл. 123, ал. 1, буква „г“ от НБЕТНПС. Съгласно чл. 123, ал. 2, т. 2 от НБЕТНПС се допуска лица от персонала да не са наети по трудово правоотношение, ако ползвателят е едноличен търговец и самият той е включен в

персонала по чл. 123, ал. 1 от НБЕТНПС. Сочи се, че е допустимо същият да съвместява и двете длъжности, ако отговаря на изискванията за заемането ѝ. Посочва се също така, че съгласно чл. 123, ал. 1, т. 1, буква „б“ от НБЕТНПС е посочено изрично, че лицето, което изпълнява тази длъжност трябва да има диплома за завършено средно професионално образование и квалификация в областта на заваряването на метали, т.е. той трябва да притежава документ, удостоверяващ квалификация в областта на заваряването на метали. Нито по време на проверката, нито с възражението г-н К. М. не е представил такъв като се приема, че следователно лицето не отговаря на изискванията за заемане на длъжността по чл. 123, ал. 1, буква „б“ от НБЕТНПС.

В заключение се приема, че [фирма] не разполага с персонал, отговарящ на изискванията на чл. 123, ал. 1, т. 1, буква „б“ от НУБЕТНПС във връзка с чл. 36, ал. 2, т. 2 от ЗТИП.

От правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 36а ал. 1 от ЗТИП, председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор чрез Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" проверява веднъж в годината лицата, вписани в регистъра и получили удостоверение по чл. 36, ал. 1, за спазване обхвата на издаденото им удостоверение и условията, при които са го получили, и за изпълнение на задълженията им по този закон и наредбите по прилагането му. Съгласно чл. 36а ал. 4 от ЗТИП, се предоставят правомощия на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощените от него длъжностни лица да заличават лицето от регистъра по чл. 36, ал. 1 и обезсилват издаденото удостоверение с мотивирана писмена заповед, когато установените нарушения по ал. 3 се извършват системно или лицето престане да отговаря на някое от изискванията по чл. 36, ал. 2 и 3 или по писмено заявление на регистрираното лице.

Процесната заповед е подписана от главен директор на Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" при Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор на РБългария, в рамките на компетентността му по чл. 36а ал. 4 от ЗТИП и представената и цитирана заповед № А – 256/06.04.2017 г. на председател на ДАМТН при делегирани правомощия.

Заповедта е с правно основание чл. 36а ал. 4 от ЗТИП и е съставена във валидна писмена форма, подписана от органа - издател, изведена през деловодната система на администрацията при органа; съдържаща формално от външна страна фактически и правни основания за издаването ѝ.

При извършена служебна проверка за законосъобразност на процедурата по издаване на заповедта, както и за правилно прилагане на материалния закон и съответствието с целта на закона, АССГ в настоящия съдебен състав приема следното:

В конкретния случай, адм. орган приема възприема, че жалбоподателят не отговаря на изискването на чл. 123, ал. 1, буква „б“ и „г“ от НБЕТНПС, въпреки, че първоначално посочва, че лицето е определено по чл. 123, ал. 1, буква „б“ от НБЕТНПС. Сочи се липсата на трудов договор за лице по чл. 123, ал. 1, буква „г“ от НБЕТНПС. Коментира се представеното възражение с вх. № № 83-00-4608-(1)727.04.2017 г. на [фирма], с което същият уведомява органа, че изпълнява и функциите по чл. 123, ал. 1, буква „г“ от НБЕТНПС. Както сочи адм. орган, съгласно чл. 123, ал. 2, т. 2 от

НБЕТНПС се допуска лица от персонала да не са наети по трудово правоотношение, ако ползвателят е едноличен търговец и самият той е включен в персонала по чл. 123, ал. 1 от НБЕТНПС. Именно такъв е настоящият случай. Съдът също така споделя аргумента на адм. орган, че е допустимо същият да съвместява и двете длъжности, ако отговаря на изискванията за заемането ѝ. Действително, съгласно чл. 123, ал. 1, т. 1, буква „б“ от НБЕТНПС, лицето, което изпълнява тази длъжност трябва да има диплома за завършено средно професионално образование и квалификация в областта на заваряването на метали, а именно: да притежава документ, удостоверяващ квалификация в областта на заваряването на метали. Тук, в мотивите на оспореният акт се прави бъдещото недоумение изявление, че нито по време на проверката, нито с възражението К. М. не е представил такъв документ като се приема, че следователно лицето не отговаря на изискванията за заемане на длъжността по чл. 123, ал. 1, буква „б“ от НБЕТНПС. Съдът по-горе коментира именно представените документи от жалбоподателя – 2 бр. дипломи, които въобще не са обсъдени от адм. орган в процесната заповед. Така е допуснато съществено нарушение на адм. – производствените правила, което, ако не беше допуснато би се достигнало до различен правен резултат. В тези дипломи са отразени две специалности, които напълно покриват изискванията за извършваната дейност, а именно: квалификация „машинен техник“ и диплома, издадена от Техникум по слаботокова техника, за завършен курс със специалност „слаботоков техник“ /л. 24-29 от д./. Тук абсолютно съвпадение между посочените от адм. орган „професии“ - „машинен монтьор“ и/или „електромонтьор“ и горепосочените квалификации на лицето няма как да има, понеже същите са придобити през далечните 1970 г. 1977 г. И все пак, лингвистично и логически погледнато, понятия като „монтьор“ и „техник“ са напълно идентични. На следващо място, на л. 26 от д. е налице копие от учен. книжка, видно от което жалбоподателят е положил изпити по механика, съпромат, електротехника, лабораторна термообработка, лабораторно заваряване, стругарство, шлосерство, заваряване и ковачество. Полагането на тези изпити, удостоверено от посочения документ, отново необсъден от адм. орган, сочи на категорична квалификация на лицето в областта на заваряването на метали, вкл. и в лабораторни условия.

Както бе посочено по-горе, съгласно чл. 123, ал. 2, т. 2 от НБЕТНПС се допуска лица от персонала да не са наети по трудово правоотношение, ако ползвателят е едноличен търговец и самият той е включен в персонала по чл. 123, ал. 1 от НБЕТНПС. Съдът категорично приема, че жалбоподателят отговаря на това законово изискване и по-конкретно на чл. 123, ал. 1, буква „б“ и „г“ от НБЕТНПС, с оглед на изложеното по-горе. Нещо повече, както същият сочи, неговата компетентност по работа с посочените машини е придобита при стаж повече от 40 години и същият от 10 години притежава съответното удостоверение, издадено от същият адм. орган, който до момента е приемал тази компетентност и не става ясно по какви съображения адм. орган внезапно решава, че лицето не притежава същата, въз основа на която му е издадено отнетото с процесната заповед удостоверение.

Административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 35 от АПК, да събере и обсъди всички относими факти и обстоятелства и е издал заповедта само на формално основание предвид констатацията, че лицето не отговаря на съответните законови изисквания за упражняване на дейността.

Настоящият състав на съда, с оглед на всичко изложено приема, че процесният адм. акт е незаконосъобразен, поради допуснати съществени нарушения на адм.-производствените правила, при несъответствието с целта на закона и в нарушение на материалния закон.

С оглед изхода на спора, при своевременно направеното искане и липсата на възражение за прекомерност на адв. хонорар, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в производството разноски, съгласно списъка – 552,50 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ в настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на К. И. М., в качеството му на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],

ЗАПОВЕД № А-О-092/09.05.2017 г. на главен директор на Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" при Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор на Р. Б., с което същият е заличен от регистъра на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност (регистъра по чл. 36, ал. 1 от ЗТИП) и е обезсилено издадено удостоверение № С151 от 25.04.2007 г. на [фирма] за вписване на търговеца в регистъра на ДАМТН, като лице, което извършва дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на стелажни щабелни кранове (трансманипулатори) и телфери;

ОСЪЖДА Агенция за метрологичен и технически надзор на Р. Б. ДА ЗАПЛАТИ на К. И. М., в качеството му на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], разноски по делото в размер на 552,50 /петстотин петдесет и два лева и петдесет стотинки/ лева.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: